



Ειδικές Παρατηρήσεις επί του Εθνικού Προγράμματος Ανάπτυξης Υπεράκτιων Αιολικών (ΕΠΑ-ΥΑΠ) Πάρκων και της σχετικής ΣΜΠΕ

1 Δεκεμβρίου 2023

Ως συνημμένο στην επιστολή μας για το ΕΠΑ-ΥΑΠ υποβάλλεται το παρόν με ειδικότερες παρατηρήσεις επ' αυτού και της σχετικής ΣΜΠΕ. Σημειώνεται ότι οι παρατηρήσεις αυτές έχουν διατυπωθεί με βάση το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο και δεν έχουν λάβει υπόψη της πολιτικές εξαγγελίες για μεγαλύτερη εμπλοκή του Δημοσίου στις διαδικασίες ανάπτυξης και αδειοδότησης των ΥΑΠ.

1.1 Θέματα ΥΠΑ, ΓΕΕΘΑ, Ναυσιπλοΐας

Από τα υπό διαβούλευση κείμενα προκύπτει ότι εντοπίστηκαν στην παρούσα φάση σχετικά κριτήρια που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε αποκλεισμό ή σε σημαντική απομείωση των σημερινών πολυγώνων. Συγκεκριμένα, από το κείμενο ΕΠΑ-ΥΑΠ προκύπτει ότι:

Σχετικά με την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ): Στην περίπτωση του Πιλοτικού 1 οι επενδυτές ΥΑΠ θα πρέπει να πραγματοποιήσουν στο Στάδιο 3 (εκπόνηση μελετών και μετρήσεων μετά τη χορήγηση άδειας έρευνας) και να αναλάβουν το κόστος μελέτης «διαχείρισης πτήσεων και σχεδίων προσέγγισης αεροδιαδρόμων» καθώς και το κόστος μελέτης «εκτίμησης επιπτώσεων σχετικά με την τις αεροπορικές εγκαταστάσεις και την αεροπλοΐα». Επίσης, αναφέρεται ότι οι περιορισμοί και οι αποστάσεις ασφαλείας που θα τεθούν από αεροπορικές εγκαταστάσεις ή δραστηριότητες θα επανεξεταστούν στο Στάδιο 2 (διεξαγωγή τεχνικών μελετών και ΣΜΕ για κάθε Περιοχή) και Στάδιο 3.

Σχετικά με το Γενικό Επιτελείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΕΘΑ): Στο ΕΠΑ-ΥΑΠ αναφέρεται ότι το ΓΕΕΘΑ θα πρέπει να παράσχει τελική έγκριση για ορισμένες από τις Περιοχές μακροπρόθεσμης Ανάπτυξης [Αγ. Ευστράτιος 1α, 1β & 2, Ικαρία 1 & 2, Κάσος, Κύμη, Πιλοτικό 2 (Σαμοθράκη)] συνολικής ισχύος 4,52 GW, καθώς επηρεάζουν συστήματα radar επιτήρησης. Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να ληφθούν υπόψη όλες οι συστάσεις καθώς και τα σχετικά μέτρα μετριασμού των όποιων επιπτώσεων. Επιπλέον, οι επενδυτές ΥΑΠ θα πρέπει να επωμιστούν το σχετικό κόστος.

Απαιτούνται περισσότερες πληροφορίες σχετικά με τα δύο παραπάνω σημεία και επομένως θα ήταν σημαντικό:

- Να επιβεβαιωθεί ότι δεν απαιτείται αντίστοιχη έγκριση από το ΓΕΕΘΑ και για τις Περιοχές μεσοπρόθεσμης Ανάπτυξης. Αν απαιτείται να διευκρινισθεί σε ποιο στάδιο προβλέπεται (με βάση τον Πίνακα 4-3 του ΕΠΑ - ΥΑΠ) και αν θα πραγματοποιηθεί πριν την οριοθέτηση των ΠΟΑΥΑΠ με Προεδρικά Διατάγματα.





- Να καθορισθεί το χρονοδιάγραμμα για περαιτέρω διαβουλεύσεις με τους εμπλεκόμενους φορείς ώστε να γίνει σαφές εάν πρόκειται να τεθούν επιπλέον περιορισμοί στις Περιοχές, ποιες θα είναι οι πιθανές επιπτώσεις αλλά και τα πιθανά μέτρα μετριασμού που θα απαιτηθούν.

Με τον τρόπο αυτό, ειδικά στην περίπτωση των περιορισμών που θέτει το ΓΕΕΘΑ λόγω ευαίσθητων και εμπιστευτικών δεδομένων, θα καθορισθεί εάν αυτοί είναι πιθανό να επηρεάσουν τη βιωσιμότητα και την οριοθέτηση των ορίων όλων των Περιοχών, τόσο μεσοπρόθεσμων όσο και μακροπρόθεσμων.

Σε κάθε περίπτωση είναι θετική η πρόταση για συνέργειες των επενδυτών με το ΓΕΕΘΑ προκειμένου να βρεθούν λύσεις για μη περικοπή περιοχών λόγω ραντάρ, με την οικονομική επιβάρυνση των πρώτων.

Σχετικά με τη Ναυσιπλοΐα, δεν είναι σαφές εάν και πώς ελήφθη υπόψη στην παρούσα φάση η πυκνότητα διέλευσης πλοίων ως παράγοντας πιθανού αποκλεισμού ή απομείωσης του εμβαδού των προτεινόμενων πολυγώνων. Για παράδειγμα, για την περιοχή του Πατραϊκού φαίνεται ότι οι διεθνείς ναυτιλιακές λωρίδες, στις οποίες συγκεντρώνεται το 90% της εμπορικής και επιβατικής κίνησης, αλληλεπικαλύπτονται με το προτεινόμενο πολύγωνο. Σημειώνεται ότι, για το Αιγαίο Πέλαγος, παρουσιάζονται οι επιβεβαιωμένες γραμμές επιβατικής ναυσιπλοΐας. Διεθνείς και βέλτιστες πρακτικές [π.χ. UK MGN 543 (M+F)] θα πρέπει να ληφθούν υπόψη για την αποτελεσματικότερη αξιολόγηση του θέματος, μαζί με τους σχετικούς φορείς.

Συνοπτικά, λόγω της σπουδαιότητάς τους οι γνωμοδοτήσεις του ΓΕΕΘΑ, του Υπουργείου Εξωτερικών, της ΥΠΑ και των σχετικών αεροδρομίων θα πρέπει να οριστικοποιηθούν όσο το δυνατόν νωρίτερα, για να αποσαφηνιστούν οι πιθανές δυσμενείς επιπτώσεις και το πιθανό μέγεθός τους σε όλες τις Περιοχές Ανάπτυξης, τόσο μεσοπρόθεσμες όσο και μακροπρόθεσμες και, ως εκ τούτου, οι πιθανές τεχνικές ή/και επιχειρησιακές επιλογές μετριασμού.

1.2 Ποσοστό περιορισμών (για κάθε Περιοχή) από υπουργεία και αρμόδιους φορείς

Θα ήταν σημαντικό να διευκρινιστεί, δεδομένου ότι δεν αναφέρεται στο ΕΠΑ-ΥΠΑ αλλά έγινε αναφορά κατά την παρουσίαση του, πώς έχουν υπολογιστεί τα ποσοστά (%) των "περιορισμών" για κάθε περιοχή και σε ποιο Στάδιο (2 ή 3) θα εφαρμοστούν για την τελική οριοθέτηση των Περιοχών Ανάπτυξης.

1.3 Χρονοδιάγραμμα

Ο Πίνακας 4-3 «Στάδια, δράσεις και ενδεικτικοί χρόνοι για την υλοποίηση του ΕΠΑ-ΥΑΠ» του ΕΠΑ-ΥΑΠ δείχνει τα Στάδια, τις ενέργειες και τους ενδεικτικούς χρόνους υλοποίησης του ΕΠΑ-ΥΑΠ. Κατά την κατανόησή μας, με βάση την υφιστάμενη νομοθεσία τα τελικά όρια των Περιοχών ενδέχεται να μεταβληθούν μετά τη Δημόσια Διαβούλευση των Περιοχών Εγκατάστασης η οποία προγραμματίζεται για το τρίτο τρίμηνο του 2026.

Επιπλέον, το ΕΠΑ-ΥΑΠ αναφέρει ότι «η ΕΔΕΥΕΠ ΑΕ θα προβεί στην πρώτη αναθεώρησή του έπειτα από τη διενέργεια επιτόπιων μετρήσεων και ερευνών και τη διεξαγωγή σχετικών



μελετών (δηλαδή σε περίπου 3 χρόνια μετά από την έγκρισή του)...». Θα ήταν σημαντικό να διευκρινιστούν:

- Εάν οι προαναφερθείσες έρευνες θα είναι αυτές που έχουν εξαγγελθεί ότι θα πραγματοποιηθούν από το Δημόσιο ή θα περιλαμβάνουν και αυτές που πιθανά εκτελεστούν από τους επενδυτές που κατέχουν άδειες έρευνας
- Πώς θα συντονιστεί η διαδικασία της διαβούλευσης για τις Περιοχές Εγκατάστασης με τη διαδικασία αναθεώρησης του ΕΠΑ-ΥΑΠ, και, εάν τα όρια των Περιοχών Ανάπτυξης θα τροποποιηθούν με βάση τα αποτελέσματα αυτών των ερευνών.

1.4 Εγκατάσταση έργων ΥΑΠ σε περιοχές Natura 2000

Σημειώνεται ότι το ΕΠΑ-ΥΑΠ αναγνωρίζει την πιθανή συνύπαρξη έργων ΥΑΠ σε περιοχές που έχουν χαρακτηριστεί ως προστατευόμενες περιοχές Natura 2000.

Κατ' αρχάς υπογραμμίζεται ότι υπάρχουν αρκετά παραδείγματα σχετικά με αυτή τη συνύπαρξη, όπως τα έργα σε λειτουργία στη θάλασσα της Ιρλανδίας εντός του Liverpool Bay SPA, στο Greater Wash SPA καθώς και έργα υπό κατασκευή εντός του Dogger Bank SAC στη Βόρεια Θάλασσα.

Περαιτέρω, το ΕΠΑ-ΥΑΠ επισημαίνει ότι η Ειδική Οικολογική Αξιολόγηση που υποβάλλεται μαζί με τη ΜΠΕ κατά τις απαιτήσεις του νόμου [παρ. 1 του άρθρου 10 του Ν. 4014/2011 (Α'209)] θα πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τα κριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν για τον προσδιορισμό της περιοχής ως περιοχή Natura 2000, λαμβάνοντας υπόψη εάν το έργο δύναται να έχει σημαντική επίδραση στους στόχους διατήρησης της περιοχής.

1.5 Πιθανές επιπτώσεις από ζώνες αποκλεισμού

1.5.1. Θα ήταν σημαντικό να διευκρινιστεί πώς και σε ποιο βαθμό το *Κριτήριο 14: Τοπία Ιδιαίτερου Φυσικού Κάλλους* θα επηρεάσει τα όρια των Περιοχών Ανάπτυξης στο Στάδιο 2 μετά την εφαρμογή της απόστασης προστασίας. Προηγουμένως, θα πρέπει να διευκρινιστεί αν το κριτήριο αυτό αναφέρεται στο σύνολο των 446 ΤΙΦΚ ή μόνο σε αυτά που έχουν ανακηρυχθεί με Απόφαση ΥΠΠΟ. Σημειώνεται ότι, κατά δημοσιεύματα του τύπου, το υπό αναθεώρηση ΕΧΠ-ΑΠΕ περιλαμβάνει στις Ζώνες Αποκλεισμού μόνο που έχουν κηρυχθεί με Απόφαση ΥΠΠΟ.

Πάντως, δεδομένου του μεγάλου αριθμού τοποθεσιών (449) που ορίζονται ως Τοπία Ιδιαίτερου Φυσικού Κάλλους και της οπτικής επαφής ορισμένων ΤΙΦΚ με συγκεκριμένες εν δυνάμει ΠΟΑΥΑΠ, θα μπορούσε να υπάρξει σημαντικός αντίκτυπος στις τελευταίες, από τον τρόπο εφαρμογής της «απόστασης προστασίας» που προτείνεται να μελετηθεί στο Στάδιο 2.

1.5.2. Σε σχέση με το *Κριτήριο 13: Περιοχές γεωπάρκων* λεκτέα τα ακόλουθα: Ενώ τα γεωπάρκα χρησιμοποιούνται ως περιοχές αποκλεισμού χωροθέτησης ΥΑΠ, είναι σαφές ότι πρόκειται για ευρύτερες περιοχές που περιλαμβάνουν γεωτόπους, οι οποίοι αποτελούν και το προστατευτέο αντικείμενο. Συνεπώς ως περιοχές αποκλεισμού θα μπορούσε να εξεταστεί να είναι αποκλειστικά οι γεωτόποι εντός των γεωπάρκων και όχι τα γεωπάρκα γενικά. Αντίστοιχα, θα



πρέπει να διευκρινιστεί ότι τα γεωπάρκα δεν θα μπορεί να αποτελούν περιοχές αποκλεισμού συνοδών έργων (διασύνδεσης, λιμενικών εγκαταστάσεων κλπ.).

1.6 Ελάχιστες αποστάσεις από τα όρια του πολυγώνου και ζώνες προστασίας

Εκτιμάται ότι η ελάχιστη απόσταση 500μ. μεταξύ των Α/Γ και των ορίων των πολυγώνων είναι μεγαλύτερη από αυτή που θα έπρεπε να εφαρμοστεί σε αυτό το πρώιμο στάδιο. Για παράδειγμα, στο Ηνωμένο Βασίλειο η τυπική πρακτική είναι να εφαρμόζεται ελάχιστη απόσταση 100μ., ενώ ζώνες των 500μ. γύρω από τις Α/Γ εφαρμόζονται μόνο κατά τη διάρκεια κατασκευής και βαριάς συντήρησης ως απαιτήσεις ασφαλείας. Σε κάθε περίπτωση οι ελάχιστες αποστάσεις από τα όρια των πολυγώνων θα πρέπει να αντιμετωπιστούν με διαφορετική λογική από αυτή των χερσαίων Α/Π, καθώς υπάρχει και ο περιορισμός των δnm.

Επίσης, στον Πίνακα 2-1 που περιγράφονται συνοπτικά τα κριτήρια αποκλεισμού, στα κριτήρια 2,3 & 4 διευκρινίζεται ότι οι ζώνες προστασίας ορίζονται σε επόμενα στάδια. Επειδή όμως αυτές μπορεί να εισάγουν σημαντικό βαθμό ρίσκου στην επίτευξη του σχεδίου, προτείνεται οι σχετικές ζώνες να έχουν καθοριστεί έως το Στάδιο 2.

1.7 Δίκτυο και αποστάσεις από αυτό

Κριτήρια αξιολόγησης ΑΞ3 και ΑΞ4: όλες οι ΠΟΑΥΑΠ εμφανίζουν εκτιμώμενη ισχύ υπολογισμένη με βάση πυκνότητα ισχύος 5 MW/km², αλλά κάποιες από αυτές περιορίζονται λόγω της διαθέσιμης χωρητικότητας του δικτύου. Κατανοούμε την πεπερασμένη διαθεσιμότητα του ηλεκτρικού χώρου, ωστόσο είναι σημαντικό να τονιστεί ότι οι οικονομίες κλίμακας που επιτυγχάνονται σε έργα μεγάλης εγκατεστημένης ισχύος είναι καθοριστικής σημασίας για ανταγωνιστικές τιμές της παραγόμενης ενέργειας. Συνεπώς, θα ήταν ωφέλιμο ο σχεδιασμός των έργων επέκτασης και ενίσχυσης του δικτύου να επιδιώξει να αξιοποιηθούν πλήρως οι δυνατότητες των καλύτερων Περιοχών. Τέλος, το ΕΠΑ-ΥΑΠ αναφέρει ότι «από τον ΑΔΜΗΕ δόθηκαν ενδεικτικά σημεία σύνδεσης...». Τόσο η στρατηγική σχετικά με την εκτέλεση των έργων υποδομής δικτύου όσο και τα απαιτούμενα έργα που θα απαιτηθούν από τους επενδυτές είναι σημαντικό να κατανοηθούν έγκαιρα για τον βέλτιστο σχεδιασμό και υλοποίηση των έργων ΥΑΠ.

Σε κάθε περίπτωση, το κριτήριο μέγιστης απόστασης από το (ενδεικτικό) δίκτυο του ΑΔΜΗΕ δεν θα πρέπει να έχει δεσμευτικό χαρακτήρα για τη λήψη αποφάσεων σχετικά με την προτεραιοποίηση των έργων (κάτω από 50 χλμ τα έργα μεσοπρόθεσμης ανάπτυξης). Για αυτό, προτείνεται το κριτήριο σχετικά με την απόσταση από σημείο σύνδεσης να εφαρμοστεί με κάποιο βαθμό ευελιξίας, καθώς περιοχές με καλύτερα χαρακτηριστικά (π.χ. άνεμος, βαθυμετρία, εγκατεστημένη ισχύς) θα μπορούσαν δυνητικά να δικαιολογήσουν ένα υψηλότερο κόστος διασύνδεσης.

Ενδέχεται, επίσης, μέσω νέας εξέτασης διασύνδεσης ΥΑΠ σε περιοχές υψηλού δυναμικού να βελτιστοποιηθεί και ο συνολικός σχεδιασμός. Στην κατεύθυνση της βελτιστοποίησης του συνολικού σχεδιασμού, επιπροσθέτως, προτείνεται να εξεταστούν α) η περίπτωση της ανάπτυξης νέων Υ/Σ (π.χ. στην περιοχή των Κυκλάδων) που να τροφοδοτούν το ΕΣΜΗΕ σε ισχυρά σημεία διασύνδεσης μέσω υποβρύχιων καλωδίων ΥΤ/ΥΥΤ (Export Cable 150 ή 220 kV)



και β) ο επανασχεδιασμός έργων του ΔΠΑ του ΑΔΜΗΕ μέσω της αύξησης της τάσης/ισχύος των νέων διασυνδέσεων (π.χ. 220 kV στις AC) προκειμένου να αυξηθεί η δυνατότητα απορρόφησης ενέργειας από ΥΑΠ περιοχών υψηλού θαλάσσιου δυναμικού (π.χ. σε περιοχές της Χίου, Λέσβου).

Τέλος, είναι σημαντικό να διευκρινιστεί εάν η ανάπτυξη και η κατασκευή του διασυνδεδετικού καλωδίου (Export Cable) και του Υπεράκτιου υποσταθμού (Offshore Substation) θα είναι αποκλειστική ευθύνη των Παραγωγών. Σημειώνεται ότι, βάσει της δικής μας κατανόησης, ο ΑΔΜΗΕ θα παρέχει τους Υ/Σ επί ξηράς, οι οποίοι είναι ή θα είναι προσβάσιμοι για τη διασύνδεση των ΥΑΠ.

1.8 ΕΧΠ-ΑΠΕ και άλλα κείμενα σχεδιασμού

α) Η ΣΜΠΕ κάνει αναφορά, όσον αφορά στα κριτήρια αξιολόγησης, μεταξύ άλλων και στο ΕΧΠ-ΑΠΕ. Συγκεκριμένα αναφέρει για το Σενάριο Α1, που είναι το προτεινόμενο: «οι προτεινόμενες εν δυνάμει ΠΟΑΥΑΠ προέκυψαν από την εφαρμογή κριτηρίων αποκλεισμού και αξιολόγησης του θαλάσσιου χώρου της Ελλάδας με βάση: α) τα κριτήρια και τις δεσμεύσεις του άρθρου 67, παρ. 1 του Ν. 4964/2022, β) το ισχύον Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο για τις ΑΠΕ (ΕΧΠ-ΑΠΕ, ΦΕΚ 2464/Β/2008) και το σχέδιο αναθεώρησής του, ...». Η αναφορά στο ΕΧΠ-ΑΠΕ, όσον αφορά στους παράγοντες αποκλεισμού δημιουργεί κάποια ανασφάλεια, καθώς το ΕΧΠ-ΑΠΕ είναι υπό αναθεώρηση και δεν είναι γνωστή η τελική έκδοσή του.

β) Εκτός όμως από το ΕΧΠ-ΑΠΕ, υπάρχουν και άλλα θεσμικά κείμενα χωροταξικού ή περιβαλλοντικού σχεδιασμού που βρίσκονται σε εκκρεμότητα ή είναι υπό εκπόνηση, όπως τα κείμενα του Θαλάσσιου Χωροταξικού Σχεδιασμού και οι ΕΠΜ με τα σχετικά ΠΔ για τις περιοχές Natura. Τα κείμενα αυτά αναμένεται να επηρεάσουν τις ΠΟΑΥΑΠ και τις εντός αυτών Περιοχές Εγκατάστασης. Θα πρέπει λοιπόν να διευκρινισθεί πώς θα εναρμονισθούν όλα αυτά, ποιοι οι εν δυνάμει κίνδυνοι για τις ΠΟΑΥΑΠ. Σε κάθε περίπτωση, είναι σκόπιμο να υπάρχει κάποια πρόβλεψη για αυτό το θέμα στο ΕΠΑ ΥΑΠ.

γ) Περαιτέρω, η πυκνότητα των 5MW/τ.χ. (χωρίς να είναι απαραίτητα λανθασμένη επιλογή) δεν φαίνεται να προκύπτει από τις υποθέσεις που έγιναν (Α/Γ αναφοράς 15MW, χωροθέτηση 10DX10D). Θα προέκυπτε όμως από μια επιλογή χωροθέτησης 7DX7D ή 5DX10D με 10D στην κύρια διεύθυνση.

1.9 ΠΟΑΥΑΠ με χαμηλότερο εκτιμώμενο αιολικό δυναμικό

Για να μεγιστοποιηθεί η πιθανότητα να επιτευχθεί βέλτιστη ανάπτυξη, προτείνεται να εξεταστεί οι μεσοπρόθεσμες περιοχές ανάπτυξης με το χαμηλότερο εκτιμώμενο αιολικό δυναμικό (εκτιμώμενη ετήσια μέση ταχύτητα ανέμου κάτω των 8m/s με βάση τα σήμερα διαθέσιμα μοντέλα), πλην των πιλοτικών έργων, να μεταφερθούν στον μακροπρόθεσμο ορίζοντα και να αντικατασταθούν από άλλες, ισοδύναμης ή και μεγαλύτερης εγκατεστημένης ισχύος, χαρακτηρισμένες στην παρούσα φάση ως μακροπρόθεσμες. Οι περιοχές αυτές θα πρέπει να επιλεγούν μεταξύ αυτών εμφανίζουν υψηλότερο εκτιμώμενο αιολικό δυναμικό και συγχρόνως



δεν εμφανίζουν δυσμενείς τιμές σε κάποιο από τα άλλα κριτήρια αξιολόγησης (πχ. πολύ μεγάλο βάθος πυθμένα).

1.10 ΠΟΑΥΑΠ για τεχνολογίες σταθερής έδρασης ΥΑΠ

Και στις τρεις ΠΟΑΥΑΠ σταθερής έδρασης για μεσοπρόθεσμη ανάπτυξη, το βάθος πυθμένα ξεπερνά τα 60μ. σε ποσοστό περισσότερο του 60% της διαθέσιμης περιοχής. Σύμφωνα με την έως τώρα εμπειρία, τα monopiles (ή και τα λιγότερο ανταγωνιστικά jacket structures) αρχίζουν να γίνονται οικονομικά ακατάλληλα σε βάθος μεγαλύτερο των 60μ. Επιπλέον, δύο από αυτές τις περιοχές παρουσιάζουν το χαμηλότερο εκτιμώμενο αιολικό δυναμικό, που με τη σειρά του επηρεάζει περαιτέρω το κόστος της παραγόμενης ενέργειας.

Επίσης, ειδικότερα για έργα σταθερής έδρασης, τα χαρακτηριστικά του ιζήματος στον πυθμένα είναι πολύ σημαντικά για την τεχνική και οικονομική βιωσιμότητα των έργων. Για τον λόγο αυτό, προτείνεται η αξιολόγηση γεωλογικών δεδομένων (desktop study) για την πιθανή παρουσία βραχωδών σχηματισμών ή άλλων ακατάλληλων συνθηκών για την εγκατάσταση θεμελίων σταθερής έδρασης.

1.11 Περιοχές Εγκατάστασης ΥΑΠ

Δεδομένου του μεγέθους των προσδιορισμένων περιοχών ανάπτυξης, προτείνεται αυτές να εξεταστεί να θεωρηθούν ως Περιοχές Εγκατάστασης ΥΑΠ, με τη δυνατότητα περαιτέρω τροποποιήσεων κατά τη διάρκεια των τεχνικών μελετών (στάδιο 2). Γενικότερα, προτείνεται ήδη από το Στάδιο 3 να είναι ξεκάθαροι για τον Επενδυτή ΥΑΠ οι σχετικοί όροι και οι προϋποθέσεις.