



ΕΛΕΤΑΕΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΙΟΛΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

Προς:

1. Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας κ. Κώστα Σκρέκα
Μεσογείων 119, Αθήνα 10192, secmin@ypen.gr
2. Γενική Γραμματέα Ενέργειας & Ορυκτών Πρώτων Υλών κ. Αλεξάνδρα Σδούκου
Μεσογείων 119, Αθήνα 10192, ggenergy@ypen.gr

Κοιν.:

1. Πρόεδρο & Δ/νοντα Σύμβουλο ΑΔΜΗΕ Α.Ε. κ. Μάνο Μανουσάκη
Δυρραχίου 89 & Κηφισού, 10443 Αθήνα, ceo@admie.gr
2. Αντιπρόεδρο ΑΔΜΗΕ Α.Ε. κ. Ιωάννη Μάργαρη
Δυρραχίου 89 & Κηφισού, 10443 Αθήνα, i.margaris@admie.gr
3. Δ/νοντα Σύμβουλο ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε. κ. Αναστάσιο Μάνο
Περραιβού 20 & Καλλιρρόης 5, Αθήνα 11743, A.Manos@deddie.gr

ΑΠ. ΕΛΕΤΑΕΝ: 2022/297

Αθήνα, 22 Σεπτεμβρίου 2022

Θέμα: Προτεραιότητες και κριτήρια σύνδεσης νέων Α.Π.Ε. στο δίκτυο

Σχετ. : (α) Η 292/5.7.2022 επιστολή μας¹

(β) Η Υ.Α. 84014/7123/ΦΕΚ Β'4333/12.8.2022 για το πλαίσιο προτεραιοτήτων στην χορήγηση ΟΠΣ

Αξιότιμε Κύριε Υπουργέ,

Αξιότιμη Κυρία Γενική,

Με την (α) σχετική επιστολή μας, όπως και με προηγούμενες παρεμβάσεις μας, έχουμε υπογραμμίσει τη σημασία ενός ισορροπημένου μίγματος τεχνολογιών Α.Π.Ε. για την μείωση του κόστους ηλεκτρικής ενέργειας στον καταναλωτή και τη βέλτιστη επίτευξη των στόχων του ΕΣΕΚ. Για αυτό έχουμε προτείνει την αρχή όπως οι Διαχειριστές χορηγούν νέες Οριστικές Προσφορές Σύνδεσης λαμβάνοντας υπόψη την τεχνολογία ανανεώσιμης ενέργειας του κάθε σταθμού, με σκοπό οι χορηγούμενες και οι εν ισχύ Οριστικές Προσφορές Σύνδεσης ανά τεχνολογία να συνάδουν με το μίγμα τεχνολογιών που προβλέπει για το 2030 το ΕΣΕΚ.

¹ <https://eletaen.gr/wp-content/uploads/2022/07/2022-07-11-292-epistoli-eletaen-gia-nees-ops-ws.pdf>





Με τη (β) σχετική Υπουργική Απόφαση ορίστηκε νέο πλαίσιο προτεραιότητας στη χορήγηση ΟΠΣ για Α.Π.Ε. το οποίο περιλαμβάνει 28 υποομάδες προτεραιότητας και 9 ομάδες παράλληλης εξέτασης. Στη διαμόρφωσή τους, το κριτήριο «τεχνολογία» δεν είναι το βαρύνον και έχει μεν ληφθεί υπόψη, αλλά όχι στο βαθμό που θα όφειλε.

Ειδικότερα, από την επεξεργασία των υποομάδων της (β) σχετικής προκύπτει ότι αυτή προσπαθεί να ρυθμίσει περί τα 13GW νέων ΟΠΣ (χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι ομάδες παράλληλης εξέτασης). **Από τις νέες ΟΠΣ που θα εκδοθούν υπό το πλαίσιο της νέας Υ.Α. ένα πολύ περιορισμένο ποσοστό αυτών θα αφορούν αιολικά πάρκα².** Σε κάθε σενάριο που εξετάστηκε με τα όποια διαθέσιμα στοιχεία, **το ποσοστό αυτό δεν είναι επαρκές για τη βέλτιστη ανάπτυξη του συστήματος**, όπως προκύπτει από τα προκαταρκτικά αποτελέσματα ειδικής μελέτης που εκπονεί την περίοδο αυτή η ΕΛΕΤΑΕΝ, την οποία θα θέσουμε υπόψη σας με την ολοκλήρωσή της.

Πέραν των συνεπειών στο κόστος ενέργειας και στο ηλεκτρικό σύστημα, ένα -κατά τα ανωτέρω- μη βέλτιστο μίγμα τεχνολογιών έχει και άλλες συνέπειες όπως ενδεικτικά: η υποβάθμιση ενός αναπτυξιακού κλάδου, του αιολικού, που προσφέρει στην Ελλάδα σημαντική απασχόληση (1,6 θέσεις εργασίας ανά εγκατεστημένο MW) και έχει εκτελέσει πάνω από 1,8 δις ευρώ επενδύσεις κατά τα τελευταία 3,5 έτη με εγχώρια προστιθέμενη αξία σαφώς μεγαλύτερη από τις άλλες αναπτυγμένες μορφές ηλεκτροπαραγωγής (με εξαίρεση τα υδροηλεκτρικά).

Για τον μετριασμό των συνεπειών αυτών απαιτούνται διορθωτικά μέτρα, όπως για παράδειγμα η θέση σε υψηλότερη προτεραιότητα της υπο-ομάδας Ε5 των αιολικών – πιθανά πριν την Ομάδα Γ – και η αύξηση του προβλεπόμενου μέγιστου ορίου εγκατεστημένης ισχύος της σημαντικά πάνω από τα 1.000MW.

Εκτός από τα ανωτέρω -στρατηγικής φύσης- ζητήματα, η (β) σχετική Υ.Α. έχει δημιουργήσει ερωτήματα, απορίες και προβληματισμούς:

1. Ποιοι είναι οι στόχοι για το μίγμα που επιδιώκει το ΥΠΕΝ με βάση την συγκεκριμένη Υπουργική Απόφαση; Προβλέπονται κάποιες διορθωτικές ενέργειες σε περίπτωση που η εφαρμογή της δεν επιτυγχάνει τους στόχους ή γενικά δεν οδηγεί σε ισόρροπη ανάπτυξη τεχνολογιών;
2. Τι ακριβώς γίνεται εάν ένα έργο δεν μπορεί να λάβει άμεσα ΟΠΣ λόγω έλλειψης χωρητικότητας στο τοπικό δίκτυο ούτε με μειωμένη ισχύ κατά το άρ. 5; Προσπαθεί π.χ. ο Διαχειριστής να δημιουργήσει τον απαιτούμενο ηλεκτρικό χώρο ή προχωρά σε άλλη αίτηση χαμηλότερης προτεραιότητας;
3. Η εφαρμογή περικοπής 20% της ισχύος στην περίπτωση των αιολικών δεν είναι τόσο εύκολη όσο σε άλλες τεχνολογίες: μπορεί να συνεπάγεται μείωση στην οικονομική

² Το εύρος του ποσοστού αυτού δεν είναι εύκολο να προσδιοριστεί ακριβώς λόγω έλλειψης δημόσια διαθέσιμων πληροφοριών για τις εκκρεμείς αιτήσεις, που θα επέτρεπαν ακριβέστερη εκτίμηση. Ομοίως δεν είναι διαθέσιμη η πληροφορία για την κατάσταση αιτήσεων για τα μικρά έργα που εξαιρούνται της Βεβαίωσης Παραγωγού, τις στέγες κλπ.



αποδοτικότητα του έργου, που σε αρκετές περιπτώσεις μπορεί να καταστήσει το έργο μη βιώσιμο. Περαιτέρω, οδηγεί σε ανάγκη τροποποίησης της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, η οποία -όπως πολλές φορές έχουν εξηγήσει- είναι εξαιρετικά δύσκολη, χρονοβόρα και έχει επιβαρυνθεί κατά τα τελευταία έτη. Για αυτό δεν θα πρέπει να υφίσταται δυνατότητα απόκλισης για τα αιολικά.

Εναλλακτικά, εάν το ΥΠΕΝ αρνείται την πλήρη κατάργηση της δυνατότητας απόκλισης για αιολικά, θα μπορούσε να δομηθεί μια πιο ρεαλιστική πρόταση με τροποποίηση της παρ. 4 του άρ. 5 της ΥΑ με την οποία, ειδικά για τα αιολικά, επιτρέπεται απόκλιση της περικοπής ως 3MW και εξαίρεση από την περικοπή των αιολικών ως 6MW. Κάποιες πρώτες σκέψεις για την εναλλακτική λύση είναι: [ι] η περικοπή να είναι κλιμακωτή (π.χ. καθόλου για έργα ως XX MW, 10% για έργα XX – YY MW και 20% από εκεί και πάνω), [ιι] η απόκλιση της περικοπής να είναι μόνο προς τα πάνω και [ιιι] να είναι τέτοια ώστε να αντιστοιχεί σε ακέραιο αριθμό ανεμογεννητριών.

4. Σε ορισμένες υπο-ομάδες αναφέρεται ρητά ότι σε αυτές εντάσσονται και αιτήσεις που υποβάλλονται μετά την Υ.Α. Σε άλλες αναφέρεται ρητά το αντίθετο. Υπάρχουν και υπο-ομάδες όπου δεν υπάρχει ρητή διατύπωση για αυτό. Τι ακριβώς ισχύει για αυτές τις υπο-ομάδες της τελευταίας περίπτωσης; Σημαίνει η παρ. 2 του άρ. 8 ότι και στην περίπτωση αυτή δεν εντάσσονται αιτήματα μετά την Υ.Α.; Και εάν ναι, ποιος ο λόγος να υπάρχουν υπο-ομάδες όπου αυτό αναφέρεται ρητά;
5. Τι συμβαίνει πρακτικά με τα αιτήματα μια υπο-ομάδας που έχουν ήδη εξεταστεί ή είναι υπό εξέταση από την υπηρεσία και η αποστολή της ΟΠΣ εκκρεμεί, εάν υποβληθεί αίτημα σε υπο-ομάδα υψηλότερης προτεραιότητας για την οποία προβλέπεται η ένταξη αιτημάτων μετά την έκδοση της Υ.Α.;
6. Πώς θα χειρίζονται οι Διαχειριστές τον έλεγχο της τυπικής πληρότητας; Για παράδειγμα, η προθεσμία για τον έλεγχο αυτό άρχεται με την υποβολή της αίτησης ή με το πέρας της εξέτασης των αιτημάτων υψηλότερης προτεραιότητας;
7. Τι ακριβώς συμβαίνει στην περίπτωση της μη αποδοχής της μείωσης της εγκατεστημένης ισχύος; Πώς καθορίζεται η νέα ομάδα προτεραιότητας στην οποία θα ενταχθεί το αίτημα;
8. Αναφορικά με την Υποομάδα Α1, από ποιο σημείο του έργου πρέπει να μετρηθεί η απόσταση από τα σύνορα;
9. Με ποιο τρόπο προβλέπεται οι Διαχειριστές να ανακοινώνουν σχετικά με την πορεία της εξέτασης αιτημάτων και την διέλευση εξέτασης από την μία υπο-ομάδα στην επόμενη (λίστα έργων, σειρά εξέτασης, υπολειπόμενα περιθώρια ισχύος); Με ποια περιοδικότητα αναμένεται να συμβαίνει αυτή η διαδικασία;
10. Υπάρχει ελάχιστος χρόνος δέσμευσης της ισχύος από τους Διαχειριστές; Τι προβλέπεται σε περίπτωση μη κάλυψης της δεσμευμένης ισχύος μιας υπο-ομάδας;
11. Τι θα συμβεί σε περίπτωση που δεν καλυφθεί η ισχύς μιας υπο-ομάδας; Μπορεί ο Διαχειριστής να προχωρήσει σε εξέταση της επόμενης υπο-ομάδας;
12. Ποια η διαφορά μεταξύ των υπο-ομάδων Α8 και Α9;



13. Χρησιμοποιείται η λέξη «αποκλειστικά» αναφορικά με τη γεωγραφική θέση έργων. Αυτό σημαίνει ότι εάν ένα έργο ανήκει και σε άλλη περιφέρεια (π.χ. πέραν της περιφέρειας ηπείρου για την ομάδα Α8), τότε δεν ανήκει στην αντίστοιχη υπο-ομάδα (δηλ. Α8);
14. Τι διαφορά έχει η υπο-ομάδα Ε8 από την Π8 (υπεράκτια αιολικά);
15. Φαίνεται ορθότερο να υπάρχει δυνατότητα ο επενδυτής να επιλέξει η νέα Εγγυητική Επιστολή προτεραιότητας να υποκαθιστά την ΕΕ του ν. 4951/2022 ενσωματώνοντάς την, κατά το χρόνο χορήγησης της ΟΠΣ.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας.

Με εκτίμηση,

Παναγιώτης Λαδακάκος
Πρόεδρος ΔΣ ΕΛΕΤΑΕΝ