



# ΕΛΕΤΑΕΝ

## ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΙΟΛΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

### ΥΠΟΜΝΗΜΑ

**Παρατηρήσεις στη πρόταση νομοθετικής ρύθμισης με τίτλο  
«Απλοποίηση της διαδικασίας χορήγησης άδειας παραγωγής από ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ»**

25 Νοεμβρίου 2019

#### **A] Εισαγωγή**

---

Η προτεινόμενη ρύθμιση κινείται επί της αρχής σε ορθή κατεύθυνση και μπορεί να οδηγήσει σε σημαντική απλοποίηση της διαδικασίας χορήγησης και κυρίως τροποποίησης των αδειών παραγωγής.

Προκαταρκτικά σημειώνουμε ότι ο ρόλος της άδειας παραγωγής, ως αρχικής άδειας σκοπιμότητας, είναι σημαντικός διότι εξασφαλίζει υπό όρους σε ένα φορέα το αποκλειστικό δικαίωμα να προσπαθήσει να αναπτύξει και να αδειοδοτήσει ένα έργο σε δεδομένο τόπο. Η αποκλειστικότητα αυτή (ι) διαμορφώνει κλίμα ασφάλειας που ευνοεί την επένδυση για την ορθή μελέτη και ανάπτυξη του έργου και (ιι) επιλύει νωρίς προβλήματα αθέμητου ανταγωνισμού και συγκρούσεων που είχαν ταλανίσει τον κλάδο κατά την δεκαετία του 1990 και τα οποία επίλυσε η εισαγωγή της άδειας παραγωγής.

Τα παραπάνω επιτεύγματα θεωρούμε ότι πρέπει να διατηρηθούν, η δε απλοποίηση της διαδικασίας θα πρέπει να συνδυαστεί με τη διασφάλιση δύο ακόμα αιτούμενων:

(ι) ο αδειούχος να έχει επαρκή χρόνο να αναπτύξει το έργο και να μην κινδυνεύει να απωλέσει δικαιώματα ή να υποστεί ζημία χωρίς να έχει ευθύνη,

(ιι) να υφίστανται επαρκείς διασφαλίσεις για τη σοβαρότητα και τη δέσμευση του υποψήφιου αδειούχου για την ανάπτυξη του έργου, ώστε να αποφευχθεί ο κίνδυνος μαζικής χορήγησης αδειών που δεν θα έχουν ελπίδα ολοκλήρωσης της αδειοδότησης και υλοποίησης.

#### **B] Η δομή των παρατηρήσεών μας**

---

Στις ακόλουθες παραγράφους καταγράφονται οι παρατηρήσεις μας στο υποβληθέν κείμενο νόμου. Οι παρατηρήσεις αυτές πρέπει να αναγνωσθούν σε συνδυασμό με το συνημμένο αρχείο word όπου έχουν εντεθεί με μορφή track changes και comments πρόσθετες διορθώσεις ή πληροφορίες.

#### ΕΛΕΤΑΕΝ



Για θέματα που δεν ρυθμίζει το κείμενο του προτεινόμενου νόμου, ισχύουν οι προτάσεις που έχουμε υποβάλει από την 9.2.2019<sup>1</sup>.

Σε κάθε περίπτωση επιφυλασσόμαστε για την ανάπτυξη περισσότερων προτάσεων και παρατηρήσεων κατά τις εργασίες της επιτροπής.

### **Γ] Παρατηρήσεις επί της διάταξης για την αυτοδίκαιη παύση της άδειας (παρ. 15)**

**α)** Δεν πρέπει να υπάρχει αυτοδίκαιη παύση της άδειας παραγωγής μετά από κάποιο χρόνο. Μάλιστα, η παύση δεν μπορεί να γίνεται χωρίς καμία διοικητική πράξη. Η αυτοδίκαιη παύση χωρίς πράξη αντιβαίνει σε βασικές αρχές προστασίας του πολίτη αφού αφ' ενός του στερεί ή δυσχεραίνει το δικαίωμα δικαστικής προστασίας, αφετέρου αγνοεί τις περιπτώσεις για τις οποίες η παρέλευση της προθεσμίας οφείλεται σε ανωτέρα βία.

Όπως είναι γνωστό, οι προθεσμίες που τίθενται από τη διοίκηση προς το διοικούμενο προς ενέργεια του τελευταίου, αναστέλλονται αν κατά τη λήξη τους συμβαίνει γεγονός που συνιστά ανωτέρα βία, η δε αναστολή διαρκεί όσο διαρκεί και το γεγονός αυτό (ΣτΕ 367/2001, Γνμ ΝΣΚ 300/2007, 479/2006, 4888/2004, Γνμ ΝΣΚ 366/2008). Περαιτέρω, λόγω ανωτέρας βίας συνιστά και πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια ή και εν γένει συμπεριφορά της διοίκησης, η οποία περιάγει το διοικούμενο σε αδυναμία να εκπληρώσει υποχρεώσεις που απορρέουν από το νόμο ή από άλλη διοικητική πράξη εντός της οριζόμενης προθεσμίας (ΔΕΚ C-50/92/18.3.1993, ΣτΕ 3438/1997, ΑΠ 476/1997 κλπ.). Η αναστολή δε της προθεσμίας επέρχεται αυτοδικαίως χωρίς να απαιτείται προηγούμενη σχετική γνωστοποίηση ή αίτηση του ενδιαφερομένου προς τη διοίκηση, καθόσον κάτι τέτοιο δεν προκύπτει ότι αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση, για την επέλευση της αναστολής ως συνέπειας του γεγονότος ανωτέρας βίας (ΣτΕ 924/1994, 2097/1979, 350/1990, Γνμ ΝΣΚ 488/2004). Τούτο δε ισχύει πολύ περισσότερο με βάση και την αρχή της νομιμότητας (χρηστής διοίκησης κλπ.) στην περίπτωση κατά την οποία το γεγονός της ανωτέρας βίας είναι γνωστό στη διοίκηση καθώς και στην περίπτωση που τέτοιο γεγονός συνιστά πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια ή και εν γένει συμπεριφορά αυτής που προέρχεται από την ίδια ή άλλη διοικητική αρχή στο πλαίσιο της υλικής αρμοδιότητάς της.

**β)** Θα μπορούσε να συζητηθεί να τεθεί κάποιο χρονικό διάστημα συντομότερο της διάρκειας ισχύος της άδειας παραγωγής, εντός του οποίου θα πρέπει να εκδοθεί η ΟΠΣ (πάντοτε υπό την αίρεση της ρητής αναγνώρισης της ύπαρξης λόγων ανωτέρας βίας ως αιτία αναστολής της προθεσμίας), μετά την ολοκλήρωση των αδειοδοτικών μεταρρυθμίσεων και αφού επιβεβαιωθεί στην πράξη το αποτέλεσμα τους για τη συντόμευση του χρόνου αδειοδότησης.

**γ)** Στην περίπτωση αυτή, θα πρέπει να οριστεί ότι οι σχετικές προθεσμίες αναστέλλονται στις ακόλουθες περιπτώσεις:

- (i) αν ο σταθμός χωροθετείται σε περιοχή με κορεσμένο δίκτυο, για όσο χρόνο διαρκεί ο κορεσμός,
- (ii) αν οποιαδήποτε υπηρεσία ή φορέας που γνωμοδοτεί ή εγκρίνει την αδειοδότηση ή την υλοποίηση του έργου, δεν απαντά ή δεν αποφαινεται για τη χορήγηση οποιασδήποτε

<sup>1</sup> <http://eletaen.gr/olokliromeni-protasi-eletaen-gia-tis-diadikasies-adeion-paragogis/>



άδειας ή έγκρισης ή γνωμοδότησης ή την έκδοση οποιουδήποτε πρωτοκόλλου, πιστοποιητικού ή συναφούς εγγράφου ζητείται για την αδειοδότηση, την υλοποίηση ή τη λειτουργία του έργου εντός της προθεσμίας που προβλέπει η νομοθεσία, είτε αυτή είναι αποκλειστική είτε όχι, και σε περίπτωση που δεν προβλέπεται τέτοια προθεσμία, εντός δύο μηνών από την υποβολή του σχετικού αιτήματος, και για όσο χρόνο έχει παρέλθει από την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας,

(ιι) λόγω δικαστικής αναστολής ισχύος κάποιας ή κάποιων εκ των αδειών ή εγκρίσεων του έργου και για όσο χρόνο διαρκεί η αναστολή αυτή,

(ιν) για λόγο ανωτέρας βίας και για όσο χρόνο διαρκεί αυτός.

**δ)** Αν παρόλα αυτά, εισαχθούν (κακώς) άμεσα προθεσμίες για την λήψη της ΟΠΣ, αυτές πρέπει να αυξηθούν σε σχέση με τις προτεινόμενες: Από 4 σε 8 έτη, από 8 σε 12 έτη και από 12 σε 14 έτη αντίστοιχα.

**ε)** Επαναλαμβάνεται ότι θα πρέπει να υπάρχει πράξη παύσης της άδειας, προκειμένου να υπολογίζονται ανά περίπτωση οι χρόνοι αναστολής της προθεσμίας.

#### **Δ] Παρατηρήσεις για τη διασφάλιση της σοβαρότητας και της δέσμευσης του αδειούχου (παρ. 5-8 και μεταβατικές διατάξεις)**

---

**Δ.1]** Όπως αναφέρθηκε υποστηρίζουμε την ανάγκη να υφίστανται επαρκείς διασφαλίσεις για τη σοβαρότητα και τη δέσμευση του υποψήφιου αδειούχου για την ανάπτυξη ενός έργου, ώστε να αποφευχθεί το φαινόμενο μαζικής χορήγησης αδειών που δεν θα έχουν ελπίδα υλοποίησης.

Κατανοούμε ότι η πρόταση για εγγυητική επιστολή κατά την υποβολή της αίτησης επιτυγχάνει το στόχο αυτό και επιπλέον διευκολύνει το Υπουργείο και τη ΡΑΕ στην αυτοματοποίηση, απλοποίηση και επιτάχυνση της διαδικασίας<sup>2</sup>.

Αναγνωρίζουμε την προσπάθεια να προταθεί μια εγγυητική επιστολή, η οποία δεν θα καταπίπτει για λόγους που δεν ευθύνεται ο αδειούχος.

Έχουμε ενημερωθεί για το επιχείρημα ότι ο τρόπος που έχει εφαρμοσθεί έως σήμερα το κριτήριο χρηματοδοτικής ικανότητας, έχει ορισμένες φορές οδηγήσει σε μη ευχερή ή σε λανθασμένη αξιολόγηση της ικανότητας του αιτούντος.

Όμως η απαίτηση εγγυοδοσίας είναι δυσμενές μέτρο και θα εμποδίσει τη δραστηριοποίηση υποψηφίων που υπό άλλες συνθήκες θα μπορούσαν να αναπτύξουν αποτελεσματικά κάποια έργα. Για αυτό, θα πρέπει να αναζητηθούν κατά τις εργασίες της επιτροπής λιγότερο δυσμενή μέτρα που θα μπορούν να επιτύχουν τα ίδια αποτελέσματα. Μερικά από αυτά καταγράφουμε στην συνέχεια.

**Δ.2]** Αν παρ' ελπίδα παραμείνει η απαίτηση εγγυοδοσίας, έχουμε τις εξής σημαντικές παρατηρήσεις:

---

<sup>2</sup> Σημειώνουμε πάντως ότι δεν τεκμηριώνεται η ανάγκη εγγυοδοσίας για τεχνολογίες, όπως είναι τα μικρά υδροηλεκτρικά, για τις οποίες συντρέχουν σωρευτικά δύο προϋποθέσεις (ι) δεν περιλαμβάνουν μεγάλες επενδύσεις και (ιι) δεν έχει εμφανισθεί τεράστιο ενδιαφέρον και πληθώρα αιτήσεων.



- Το ύψος της εγγυητικής επιστολής θα πρέπει να μειωθεί. Δεν είναι εύλογο να είναι ίσο με το ύψος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σε διαγωνισμό. Περαιτέρω θα μπορούσε το ύψος της να βαίνει μειούμενο, δηλαδή να προσδιορίζεται ανά κλιμάκιο ισχύος.
- Η εγγυητική θα πρέπει να επιστρέφεται στον αδειούχο και στις ακόλουθες περιπτώσεις:
  - σε περίπτωση ανάκλησης ή ακύρωσης της Άδειας Παραγωγής για οποιοδήποτε λόγο και οποτεδήποτε,
  - σε περίπτωση απόρριψης της αίτησης χορήγησης Άδειας Παραγωγής από την ΡΑΕ.
- Η διάρκεια της εγγυητικής θα πρέπει να είναι σχετικά σύντομη και να ανανεώνεται από τον παραγωγό.
- Θα πρέπει να διευκρινισθεί πότε ο φάκελος ΜΠΕ θεωρείται πλήρης.
- Δεν θα πρέπει να υπάρχουν εξαιρέσεις (παρ. 8).
- Τέλος, στις μεταβατικές διατάξεις θα πρέπει να διευκρινισθεί ότι οι άδειες παραγωγής που έχουν χορηγηθεί κατά την έναρξη ισχύος του νόμου δεν υποχρεούνται να προσκομίσουν εγγυητική επιστολή σε καμία περίπτωση, περιλαμβανομένων των περιπτώσεων αιτημάτων τροποποίησης που έχουν υποβληθεί ή υποβάλλονται για οποιοδήποτε λόγο.

**Δ.3]** Επανερχόμενοι στη συζήτηση για τα λιγότερο δυσμενή μέτρα, σημειώνουμε ότι θα μπορούμε επίσης να εξεταστεί κάποια από τα μέτρα αυτά να λειτουργούν ως εναλλακτικά, τα οποία αν επιλέγονται από τον αιτούντα, τότε θα απαιτούν πρόσθετη εργασία και ελέγχους από τη ΡΑΕ που θα μπορούσαν να εκτελούνται μέσω μιας διακριτής ουράς αξιολόγησης ώστε να μην καθυστερούν όσοι επιλέγουν την αυτοματοποιημένη και πιο επαχθή διαδικασία.

Μια πρώτη καταγραφή τέτοιων μέτρων, με βάση και τις συζητήσεις στα όργανα διοίκησης της ΕΛΕΤΑΕΝ, περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

- Προσκόμιση εκθέσεων και βεβαιώσεων ορκωτών λογιστών που αποδεικνύουν την ικανότητα του φορέα και των μετόχων του να χρηματοδοτήσουν την ίδια συμμετοχή της επένδυσης και να την υλοποιήσουν.
- Προσκόμιση εγγράφου τράπεζας που θα έχει εκδοθεί από συγκεκριμένη κεντρική διεύθυνση και το οποίο θα περιέχει προκαθορισμένο λεκτικό με βάση το οποίο θα περιγράφεται η σχέση του αιτούντος με την τράπεζα, θα παρέχονται από την τράπεζα διαβεβαιώσεις για την ικανότητά του και θα εκφράζεται η πρόθεση χρηματοδότησής του για την υλοποίηση του επενδυτικού του σχεδίου.
- Προσκόμιση στοιχείων ίδιας συμμετοχής σύμφωνα με τη πρόταση που έχουμε ήδη καταθέσει στο πλαίσιο της διαβούλευσης επί των αρχών που είχε ανακοινώσει η ΡΑΕ.
- Απαίτηση τα χρηματικά διαθέσιμα του αιτούντος και των μετόχων του να καλύπτουν μέρος της απαιτούμενης επένδυσης.



## Ε] Λοιπές παρατηρήσεις

---

### 1. Νέα παράγραφος στο άρθρο 2 του Ν. 3468/2006

Με βάση τη διατύπωση, δεν θεωρείται Ειδικό Έργο συγκρότημα έργων Α.Π.Ε (πλην αιολικών) ισχύος άνω των 150MW ή μεμονωμένος σταθμός Α.Π.Ε. ισχύος άνω των 150MW.

### 2. Αντικατάσταση παρ. 1-6 στο άρθρο 3 του Ν. 3468/2006

**Παρ. 1:** Δεν είναι κατανοητή η σκοπιμότητα εισαγωγής αυτής της διατύπωσης. Η άδεια παραγωγής εκτείνεται και αφορά και τη λειτουργία του έργου.

**Παρ. 2.γ:** Να διατυπωθεί ως εξής: «*Το έργο πρόκειται να εγκατασταθεί συνδεθεί σε περιοχή που δεν έχει χαρακτηριστεί ως περιοχή με κορεσμένο δίκτυο...*».

**Παρ. 3:** Να προστεθεί διευκρίνιση: «*Μέχρι την ανάπτυξη και θέση σε λειτουργία του συστήματος του προηγούμενου εδαφίου, η διαδικασία υποβολής και αξιολόγησης της αίτησης για χορήγηση ή τροποποίηση άδειας παραγωγής πραγματοποιείται με διαφάνεια χωρίς τη χρήση του συστήματος αυτού*».

**Παρ. 4.β:** Να διαγραφεί το κριτήριο δημόσιας υγείας, διότι είναι ασαφές, εμποδίζει την αυτοματοποίηση της διαδικασίας. Σημαντικότερα, οι Α.Π.Ε. δεν θίγουν κατά κανένα τρόπο τη δημόσια υγεία.

**Παρ. 4.δ:** Το τελευταίο εδάφιο (που αφορά περιπτώσεις διενέργειας διαγωνιστικών) δεν είναι κατανοητό.

**Παρ. 4.ε:** Να διατυπωθεί ως εξής: «*Της δυνατότητας χωροθέτησης σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις ΑΠΕ που αφορούν (ι) τις ζώνες αποκλεισμού χωροθέτησης εγκαταστάσεων ΑΠΕ ~~οι οποίες εφόσον αυτές έχουν οριοθετηθεί κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο και έχουν~~ γνωστοποιηθεί και τηρούνται στη ΡΑΕ, ~~καθώς και βάσει~~ της και (ιι) τη φέρουσα ικανότητα των ΟΤΑ, όπου αυτή εξετάζεται*».

**Παρ. 4.ζ:** Ο δείκτης IRR να μην εξετάζεται για περιπτώσεις κοινών χερσαίων αιολικών πάρκων. Θα μπορούσε να εξετάζεται για ειδικά έργα όπως τα θαλάσσια αιολικά πάρκα ή τα αιολικά με υποθαλάσσια διασύνδεση. Θα μπορούσε επίσης να καθορισθούν κάποιοι δείκτες (π.χ. ο λόγος ισχύος προς το μήκος της διασύνδεσης), οι οποίοι αν ξεπερνούν κάποιο όριο, το κριτήριο θα ικανοποιείται και αν δεν ξεπερνιέται το όριο τότε να ελέγχεται το IRR.

**Παρ. 11:** Να συμπληρωθεί με τη διατύπωση που ήδη υφίσταται στην παρ. 2 του αρ. 3 του Ν.3468/2006: «*Ο φάκελος θεωρείται πλήρης, αν μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την υποβολή του δεν ζητηθούν εγγράφως από τον αιτούντα συμπληρωματικά στοιχεία*».

**Παρ. 13:** α) Δεν έχει οριστεί ο κύκλος υποβολής αιτήσεων στο νόμο.

β) Η διάταξη για τη συγκριτική αξιολόγηση είναι προβληματική και μπορεί να ευνοήσει εκβιαστικές συμπεριφορές. Η ΡΑΕ θα πρέπει να αποφασίζει με κάποιο κριτήριο π.χ. τη ποιότητα των μετρήσεων (π.χ. διάρκεια, διαθεσιμότητα, απόσταση ιστού) ή κάποιο άλλο αντικειμενικό κριτήριο.



**Παρ. 14:** Η Εγκατεστημένη Ισχύς, ο αριθμός και το τύπος των ανεμογεννητριών να μην είναι στοιχεία της άδειας. Απλά να καταγράφονται στο μητρώο. Αν η ενημέρωση που θα κάνει ο παραγωγός για αλλαγή του τύπου των ανεμογεννητριών, δημιουργεί πρόβλημα στη φέρουσα ικανότητα, τότε μόνο η ΡΑΕ θα τον ενημερώνει ότι η αλλαγή δεν μπορεί να γίνει και το μητρώο δεν θα ενημερώνεται.

**Παρ. 16:** Σε πολλές περιπτώσεις (π.χ. και στην παρ. 18) γίνεται παραπομπή στον Κανονισμό για κρίσιμα θέματα. Είναι απαραίτητο να μελετηθεί και ο Κανονισμός για να μπορέσουμε να σχολιάσουμε τις αντίστοιχες προτεινόμενες ρυθμίσεις.

**Παρ. 17:** Δεν είναι κατανοητή η σκοπιμότητα αυτής της απαγόρευσης. Υποτίθεται ότι η αυτοδίκαιη παύση προτείνεται για να ελευθερώνεται γεωγραφικός χώρος. Δεν μπορεί λοιπόν ο χώρος να παραμένει δεσμευμένος και μετά την αυτοδίκαιη παύση της άδειας και μάλιστα για τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα. Εάν, καταργηθεί η διάταξη για την αυτοδίκαιη παύση της άδειας, τότε θα μπορούσε να γίνει δεκτό ότι εφόσον ανακληθεί μια άδεια με ατομική πράξη για λόγους ευθύνης του αδειούχου, τότε ο αδειούχος ή οι συνδεδεμένες επιχειρήσεις να μη μπορούν να υποβάλουν νέα αίτηση για την ίδια θέση για κάποιο χρονικό διάστημα.

**Παρ. 18:** α) Θα πρέπει ρητώς να διευκρινισθεί ότι στις περιπτώσεις των παλαιών αδειών που αναγράφουν στο σώμα τους πληροφορίες (π.χ. μετοχική σύνθεση, τύπος ΑΓ) που πλέον δεν θα αποτελούν στοιχεία της άδειας, η μεταβολή των πληροφοριών αυτών δεν θα απαιτεί τροποποίηση της άδειας (αλλά θα αρκεί μια εκτύπωση από το ηλεκτρονικό σύστημα).

β) Προτείνεται να μην απαιτείται τροποποίηση της άδειας παραγωγής αν σε περίπτωση αιολικών σταθμών, μεταβληθούν τα όρια του πολυγώνου εγκατάστασης, κατά τρόπο που οδηγεί σε μετατόπιση των σημείων των ακμών του πολυγώνου η οποία δεν υπερβαίνει κάποια μέγιστη απόσταση επί του εδάφους, εφόσον αν η μεταβολή αυτή δεν οδηγεί σε αύξηση του πολυγώνου πέραν από κάποιο ποσοστό. Εφόσον η μεταβολή αυτή οδηγεί σε μην ικανοποίηση του κριτηρίου της παρ. 4.δ για τη φέρουσα ικανότητα ή σε επικάλυψη με ήδη εκδοθείσα άδεια, τότε η ΡΑΕ ενημερώνει τον παραγωγό ότι η μεταβολή δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί.

**Παρ. 18 (δευτέρα):** Να επιτρέπεται η τροποποίηση του τόπου εγκατάστασης του σταθμού εντός των ορίων της ίδιας Περιφέρειας, για οποιοδήποτε λόγο και χωρίς αριθμητικό περιορισμό. Για την τροποποίηση αυτή θα υποβάλλεται αίτηση που θα αξιολογείται με τα κριτήρια του νόμου, εφόσον φυσικά η αιτούμενη τροποποίηση δεν εμπίπτει στις μεταβολές για τις οποίες αρκεί απλή ενημέρωση.

**Παρ. 19:** Να διατυπωθεί ως εξής: «Κάτοχοι επιμέρους αδειών παραγωγής συγκροτήματος αιολικών πάρκων κατά την έννοια της παρ. 31 του άρθρου 2, μπορούν να προβαίνουν, κατόπιν υποβολής σχετικής ενημέρωσης ~~υποβολής σχετικού αιτήματος~~ στη ΡΑΕ, είτε στη μεταφορά μέρους ή όλης της Εγκατεστημένης ή Μέγιστης Ισχύος Παραγωγής μεταξύ των αδειών τους, είτε στη συνένωση κάποιων ή του συνόλου των αδειών τους υπό τον ίδιο φορέα που μπορεί να είναι ένας από τους αρχικούς κατόχους ή τρίτος φορέας είτε στην απορρόφηση μιας ή περισσότερων αδειών από άλλη άδεια του συγκροτήματος. Οι άδειες που εμπλέκονται στις μεταβολές του προηγούμενου εδαφίου, δεν απαιτείται να είναι όμορες.»

**Παρ. 20:** Να διατυπωθεί ως εξής: «Κάτοχος άδειας παραγωγής σταθμού ΑΠΕ μπορεί να προβαίνει στην κατάτμηση της άδειας παραγωγής σε επιμέρους σταθμούς που ανήκουν στον





ίδιο κάτοχο, κατόπιν **υποβολής σχετικής ενημέρωσης στη ΡΑΕ ~~απόφασης της ΡΑΕ~~**, εφόσον τα νέα γήπεδα εγκατάστασης των σταθμών που προκύπτουν είναι υποσύνολα του αρχικού και δεν προκύπτουν σταθμοί που εξαιρούνται από την υποχρέωση συμμετοχής σε ανταγωνιστική διαδικασία υποβολής προσφορών ισχύος παραγωγής για σταθμούς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ υπό το εκάστοτε ισχύον καθεστώς στήριξης αυτών. **Η κάθε μία από τις επιμέρους άδειες που προκύπτει από την κατάτμηση της αρχικής άδειας κατά το προηγούμενο εδάφιο, μπορεί να περιλαμβάνει γήπεδα εγκατάστασης που δεν είναι όμορα μεταξύ τους. Ειδικά για την περίπτωση αιολικών πάρκων, η κάθε μία από τις επιμέρους άδειες που προκύπτει από την κατάτμηση της αρχικής άδειας μπορεί να περιλαμβάνει διαφορετικό πλήθος ανεμογεννητριών και να αφορά διαφορετικό μέγεθος ισχύος, σε σχέση με αυτά που περιλαμβάνονταν στην αντίστοιχη επιφάνεια του πολυγώνου της αρχικής άδειας. Σε περίπτωση μεταβολής του προηγούμενου εδαφίου, η ΡΑΕ ελέγχει το κριτήριο της φέρουσας ικανότητας και αν δεν ικανοποιείται, ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο ότι η μεταβολή δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί».**

**Παρ. 23:** Να είναι δυνατή η χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από σταθμό ΑΠΕ ή ΣΗΘΥΑ, ή τροποποίηση αυτής, ώστε να προστίθεται στον σταθμό και άλλη ή άλλες τεχνολογίες ΑΠΕ, στην ίδια ή άλλη τοποθεσία, χωρίς να μεταβάλλεται η οντότητα του σταθμού και ο τρόπος μεταχείρισής του.