



**ΕΛΕΤΑΕΝ**  
**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΙΟΛΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ**

Προς:

Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας κ. Κωστή Χατζηδάκη

Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας

Μεσογείων 119, Αθήνα 10192

[secmin@ypen.gr](mailto:secmin@ypen.gr)

Κοινοποίηση:

1. Υφυπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας κ. Γεράσιμο Θωμά  
[secdepmin.energ@ypen.gr](mailto:secdepmin.energ@ypen.gr)
2. Γ.Γ. Ενέργειας & Ορυκτών Πρώτων Υλών κ. Αλεξάνδρα Σδούκου  
[ggenergy@ypen.gr](mailto:ggenergy@ypen.gr)
3. Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας  
[info@rae.gr](mailto:info@rae.gr)
4. Γενικό Διευθυντή Ενέργειας ΥΠΕΝ, κ. Δημήτρη Τσαλέμη  
[tsalemisd@prv.ypeka.gr](mailto:tsalemisd@prv.ypeka.gr)

ΑΠ. ΕΛΕΤΑΕΝ: 2019/144\_ΟΡΘΟ

Αθήνα, 11 Νοεμβρίου 2019

**Θέμα: Δημόσια Διαβούλευση για το σχέδιο νόμου «Απελευθέρωση αγοράς ενέργειας, εκσυγχρονισμός της ΔΕΗ, ιδιωτικοποίηση της ΔΕΠΑ και στήριξη των ΑΠΕ»**

Αξιότιμε Κύριε Υπουργέ,

Το υπό διαβούλευση σχέδιο νόμου περιέχει σημαντικές διατάξεις που αφορούν όλο το εύρος της ενεργειακής αγοράς.

Με την παρούσα, σας υποβάλουμε τις παρατηρήσεις μας στις διατάξεις του εν θέματι νομοσχεδίου που αφορούν τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας.

**ΕΛΕΤΑΕΝ**

Κώστα Βάρναλη 52 & Επιδάουρου, Χαλάνδρι 15233 (Πολύδροσο), 1<sup>ος</sup> όροφος, τηλ./fax. 2108081755  
Δ/νση Προέδρου ΔΣ και Διοίκησης: Τύχη 2, Χαλάνδρι 15233, τηλ. 2106816803, fax. 2106816837  
e-mail [info@eletaen.gr](mailto:info@eletaen.gr) web [www.eletaen.gr](http://www.eletaen.gr)



## Άρθρο 26

### Εναρμόνιση με Κανονισμό για ευθύνη εξισορρόπησης σταθμών Α.Π.Ε.

**A]** Το άρθρο αυτό φέρεται ως υποχρεωτική ενσωμάτωση στο εθνικό δίκαιο διατάξεων του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 2019/943 και ιδίως των άρθρων 5 και 12 αυτού που αφορούν τις αποκλίσεις και την κατανομή του φορτίου, που συνεπάγονται νέες υποχρεώσεις για τους παραγωγούς Α.Π.Ε.

**Δυστυχώς όμως, η μεγάλη καθυστέρηση που έχει υπάρξει στην υλοποίηση και εφαρμογή του νέου σχεδιασμού της ηλεκτρικής αγοράς, στερεί από τους παραγωγούς Α.Π.Ε. δικαιώματα που θα έπρεπε να απολαμβάνουν και επιλογές που θα έπρεπε να διαθέτουν ως προϋπόθεση των νέων υποχρεώσεων που εισάγει το σχέδιο νόμου.**

Περαιτέρω, υφίστανται διατάξεις του σχεδίου που δεν επιβάλλονται από τον Κανονισμό και προτείνουμε να απαλειφθούν.

Ειδικότερα:

α) Με τις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 26 του σχεδίου επεκτείνεται η ευθύνη εξισορρόπησης σε όλους τους σταθμούς Α.Π.Ε. άνω των 400kW που τέθηκαν σε λειτουργία από την 4.7.2019 και μετά. Η υποχρέωση αυτή φαίνεται ότι είναι κατ' αρχάς συμβατή με την παρ. 2 του άρθρου 5 του Κανονισμού 2019/943.

Όμως, κατά την ουσία του Κανονισμού -αλλά και της κοινής λογικής- η υποχρέωση αυτή συνδέεται με, ή και τίθεται υπό την αίρεση της αποτελεσματικής εφαρμογής των άρθρων 6 και 7 του Κανονισμού που αφορούν τη λειτουργία της Αγοράς Εξισορρόπησης και των Αγορών Επόμενης Ημέρας και Ενδοημερήσιας. Ιδιαίτερη σημασία έχουν:

- η παρ. 1.γ του άρθρου 6 σύμφωνα με την οποία η Αγορά Εξισορρόπησης θα έπρεπε να έχει οργανωθεί έτσι ώστε «να διασφαλίζεται η άνευ διακρίσεων πρόσβαση όλων των συμμετεχόντων στην αγορά, είτε μεμονωμένα είτε μέσω σωρευτικής εκπροσώπησης, συμπεριλαμβανομένης της πρόσβασης για ηλεκτρική ενέργεια παραγόμενη από μεταβλητές ανανεώσιμες πηγές, απόκριση ζήτησης και αποθήκευση ενέργειας»
- η παρ. 2.β του άρθρου 7 σύμφωνα με την οποία οι Αγορές Επόμενης Ημέρας και Ενδοημερήσια θα έπρεπε να λειτουργούν ώστε να «μεγιστοποιούν την ικανότητα όλων των συμμετεχόντων στην αγορά να διαχειριστούν τις αποκλίσεις».

**Επειδή είναι προφανές ότι η Ελλάδα δεν έχει συμμορφωθεί με τα ανωτέρω, εκφράζουμε την ανησυχία μας ότι η έναρξη των σχετικών υποχρεώσεων των παραγωγών Α.Π.Ε. πριν την έναρξη λειτουργίας των Αγορών και την επίτευξη συνθηκών μεγιστοποίησης της ικανότητας των συμμετεχόντων να διαχειριστούν αποκλίσεις, προκαλεί σε αυτούς άδικη ζημία με ευθύνη του κράτους ή και των αρμόδιων φορέων.**

β) Το σχέδιο νόμου δεν ενσωματώνει πλήρως την υποχρέωση του κράτους, που προκύπτει από την παρ. 1 του άρθρου 5 του Κανονισμού, να διασφαλίζει ότι όλοι οι υπόχρεοι εξισορρόπησης θα μπορούν να «μεταβιβάσουν συμβατικά την ευθύνη τους σε ένα συμβαλλόμενο μέρος με ευθύνη εξισορρόπησης της επιλογής τους».



Συγκεκριμένα, από τη διατύπωση της παρ. 3 του άρθρου 26 του σχεδίου (νέο άρθρο 5Α του ν.4414/2016, παρ. 2) προκύπτει ότι τα έργα που έχουν υπογράψει ΣΕΣΤ και έχουν ευθύνη εξισορρόπησης θα πρέπει να καταβάλουν το σχετικό κόστος αποκλειστικά στον ΔΑΠΕΕΠ και δεν μπορούν να επιλέξουν κάποιον άλλο φορέα. Μάλιστα, το κόστος αυτό αφορά αποκλίσεις που προκύπτουν από μία διαδικασία (πρόβλεψη παραγωγής, δήλωση έγχυσης) που διενεργείται από το ΔΑΠΕΕΠ, και συνεπώς είναι εκτός ελέγχου των παραγωγών Α.Π.Ε.

Από τις διατάξεις του σχεδίου προκύπτει ότι η μοναδική τους επιλογή να μπορέσουν να απευθυνθούν σε άλλον φορέα για την εκπροσώπηση, είναι να εγκαταλείψουν τη ΣΕΣΤ και να μεταπέσουν σε ΣΕΔΠ, απαίτηση που δεν είναι λογική.

- γ) Το σχέδιο νόμου δεν αξιοποιεί τη δυνατότητα που προσφέρει ο Κανονισμός στα κράτη (τελευταίο εδάφιο, παρ. 2, άρθρο 5) «να παρέχουν κίνητρα στους συμμετέχοντες στην αγορά που εξαιρούνται εν όλω ή εν μέρει από την ευθύνη εξισορρόπησης ώστε να αναλάβουν την πλήρη ευθύνη εξισορρόπησης». Θεωρούμε ότι -δεδομένων και των ελλείψεων που προαναφέρθηκαν σε σχέση με την πρόοδο της Ελλάδας- αυτό πρέπει να γίνει.
- δ) Ομοίως, το σχέδιο νόμου δεν αξιοποιεί τη δυνατότητα που προσφέρει ο Κανονισμός στα κράτη (τελευταίο εδάφιο, παρ. 3, άρθρο 12) «να παρέχουν κίνητρα σε εγκαταστάσεις επιλέξιμες για κατανομή κατά προτεραιότητα, προκειμένου να παραιτούνται εθελουσίως της κατά προτεραιότητα κατανομής». Θεωρούμε ότι τέτοια κίνητρα πρέπει να παρασχεθούν.
- ε) Ο Κανονισμός δεν υπεισέρχεται σε θέματα λειτουργικών ενισχύσεων. **Δεν κατανοούμε λοιπόν γιατί με την παρ. 1 του άρθρου 26 του σχεδίου μειώνονται τα όρια εγκατεστημένης ισχύος μεταξύ ΣΕΣΤ και ΣΕΔΠ (από 3MW σε 400kW για αιολικά). Ζητούμε να διαγραφεί αυτή η ρύθμιση.**
- στ) Όπου αναφέρεται «*λειτουργία πριν από την 4η Ιουλίου 2019*», πρέπει να τεθεί «*δοκιμαστική λειτουργία αν προβλέπεται άλλως λειτουργία πριν από την 4η Ιουλίου 2019*».
- ζ) Αφήσαμε τελευταία την παρατήρησή μας για **την περίπτωση γ) της παρ. 4 η οποία αφορά την προτεραιότητα στην κατανομή του φορτίου και κατά την άποψη μας παραβιάζει το πρώτο εδάφιο της παρ. 6 του άρθρου 12 του Κανονισμού 2019/943.**

Το εδάφιο αυτό του Κανονισμού εισάγει δύο (και όχι μόνο μία) εξαιρέσεις υπέρ των Α.Π.Ε. σε σχέση με την γενική διάταξη της παρ. 2. Το σχέδιο νόμου όμως ενσωματώνει μόνο τη μία εξαίρεση, ήτοι αυτή που αντιστοιχεί στο ακόλουθο λεκτικό του Κανονισμού: «*...power-generating facilities that use renewable energy sources or high-efficiency cogeneration and were commissioned before 4 July 2019 and, when commissioned, were subject to priority dispatch under Article 15(5) of Directive 2012/27/EU or Article 16(2) of Directive 2009/28/EC of the European Parliament and of the Council ( 20) shall continue to benefit from priority dispatch.*»

Το σχέδιο νόμου αγνοεί λανθασμένα την κρίσιμη πρώτη φράση του πρώτου εδαφίου της παρ. 6 του άρθρου 12 του Κανονισμού, ήτοι τη φράση «*Without prejudice to contracts concluded before 4 July 2019...*» (στα Γερμανικά: «*Unbeschadet der vor dem 4. Juli 2019 geschlossenen Verträge wird...*»).



Η φράση αυτή εισάγει σημαντική εξαίρεση υπέρ των Α.Π.Ε. και ξεκαθαρίζει ότι οι συμβάσεις που έχουν υπογραφεί πριν την 4<sup>η</sup> Ιουλίου 2019 δεν θίγονται και επομένως το δικαίωμα της προτεραιότητας στην κατανομή φορτίου που είναι συνυφασμένο με αυτές, διατηρείται ασχέτως του χρόνου σύνδεσης των σταθμών. Στην προκειμένη περίπτωση της Ελλάδας οι παραγωγοί Α.Π.Ε. που έχουν υπογράψει ΣΠΗΕ ή Σύμβαση Λειτουργικής Ενίσχυσης, τις υπέγραψαν εντός ενός θεσμικού πλαισίου που εξασφάλιζε ότι οι σταθμοί τους έχουν προτεραιότητα κατά την κατανομή του φορτίου. Μάλιστα, οι ΣΠΗΕ και οι ΣΕΣΤ δεν έχουν καν υποχρέωση συμμετοχής στην αγορά. Ιδίως, οι Συμβάσεις Πώλησης Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΣΠΗΕ) κάνουν ρητή αναφορά στην προτεραιότητα στην κατανομή δια της παραπομπής στο άρθρο 9 του ν. 3468/2006 (βλ. το τρίτο άρθρο των ΣΠΗΕ που έχει τίτλο «Προγραμματισμός λειτουργίας και φόρτισης»). Στο ίδιο άρθρο 9 του ν. 3468/2006 παραπέμπει για τη λειτουργία των σταθμών και η παρ. 3 του πρώτου άρθρου των ΣΕΣΤ και ΣΕΔΠ

Η παράλειψη αυτή του σχεδίου νόμου είναι σημαντική και θίγει αναδρομικά τις υπογεγραμμένες συμβάσεις.

Επομένως η περίπτωση γ) της παρ. 4 του άρθρου 26 του σχεδίου πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής:

**«γ) σταθμούς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ, οι οποίοι είτε (ι) υπέγραψαν Σύμβαση Πώλησης Ηλεκτρικής Ενέργειας σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν. 3468/2006 (Α' 129) ή Σύμβαση λειτουργικής Ενίσχυσης σύμφωνα με τα άρθρα 9, 10 ή 11 του ν. 4414/2006 (Α' 149) πριν από την 4η Ιουλίου 2019 είτε (ιι) τέθηκαν σε δοκιμαστική λειτουργία αν προβλέπεται άλλως λειτουργία πριν από την 4η Ιουλίου 2019, ....»**

Σημειώνεται ότι η κρίσιμη φράση «*Without prejudice to contracts concluded before 4 July 2019...*» προστέθηκε στο προσχέδιο του Κανονισμού σε σχετικά ύστερο στάδιο των διαπραγματεύσεων, ακριβώς για να μη θιγεί η προτεραιότητα των υπογεγραμμένων συμβάσεων.

**Β]** Πέραν των ανωτέρω που αποτελούν σχολιασμό των διατάξεων που έχουν ενταχθεί στο σχέδιο νόμου, **επιθυμούμε να προτείνουμε την ενσωμάτωση και του άρθρου 13 Κανονισμού 2019/943 και ιδίως της παραγράφου 7 αυτού, που αφορά την αποζημίωση των παραγωγών για την ενέργεια που περικόπτεται για τεχνικούς λόγους του δικτύου με την εφαρμογή εντολών από την Διαχειριστή που δεν προκύπτουν από κανόνες αγοράς.** Θα πρέπει λοιπόν να υπάρξει κατάλληλη εξουσιοδοτική διάταξη για την κατάρτιση της απαραίτητης μεθοδολογίας.

Η αποδοχή της ανωτέρω πρότασης θα στείλει το μήνυμα ότι το σχέδιο νόμου δεν αρκείται στο να ενσωματώσει τις «αρνητικές» διατάξεις του Κανονισμού αλλά και αυτές που είναι πιο «θετικές». Εναλλακτικά, αν θεωρείτε ότι ο καθορισμός της αποζημίωσης που προβλέπεται στην παρ. 7 του άρθρου 13 του Κανονισμού θα γίνει με απλή αλλαγή των εθνικών κωδίκων και κανονισμών, θα προτείναμε αυτό να διευκρινισθεί δημοσίως.



## Άρθρο 21

### **Όροι και διαδικασία για χορήγηση μεμονωμένης ενίσχυσης σε σταθμούς ΑΠΕ ισχύος μεγαλύτερης των 250MW**

---

Η διάταξη είναι θετική. Ενθαρρύνουμε την Κυβέρνηση να τηρήσει το χρονοδιάγραμμα των δύο μηνών για την έκδοση της εφαρμοστικής υπουργικής απόφασης που προβλέπεται στην παρ. 2.

Έχουμε όμως τις εξής παρατηρήσεις:

- α) Θα πρέπει να τεθεί εύλογη προθεσμία (π.χ. 2 μηνών) μετά την υποβολή ενός αιτήματος, εντός της οποίας θα οφείλει το ΥΠΕΝ να αποφανθεί αν θα κοινοποιήσει στην Ε.Ε. σχήμα μεμονωμένης ενίσχυσης ή όχι.
- β) Το κριτήριο «*σύνθεση του έργου*» είναι εντελώς ασαφές και προτείνεται να διαγραφεί,
- γ) Το κριτήριο «*εταιρική ή μετοχική σύνθεση*» είναι επίσης ασαφές, αφού δεν προσδιορίζεται τι θα εξετάζεται ως προς αυτή (τη σύνθεση),
- δ) δεν μας είναι σαφές γιατί μετά την εγκριτική ή απορριπτική απόφαση της Ε.Ε. απαιτείται απόφαση Υπουργού. Κατά την κατανόησή μας οι αποφάσεις της Γ.Δ. Ανταγωνισμού της Ε.Ε. είναι εκτελεστές. Αν ισχύει αυτό, θα μπορούσε να αποφευχθεί η καθυστέρηση νέας υπουργικής απόφασης. Κατ' ελάχιστον θα μπορούσε να αντικατασταθεί με απόφαση του Γενικού Διευθυντή Ενέργειας ή του Διευθυντή της Δ/σης Α.Π.Ε. με την οποία θα ενημερώνεται ο ενδιαφερόμενος και οι αρμόδιοι φορείς για την απόφαση της Ε.Ε.

## Άρθρο 19

### **Αποζημίωση παραγωγών Α.Π.Ε. μέχρι την έναρξη συμμετοχής του ΦοΣΕΤεΚ στην αγορά**

---

Η συγκεκριμένη διάταξη ικανοποιεί πάγιο αίτημά μας και επιλύει μερικώς το πρόβλημα αποζημίωσης των εν λειτουργία έργων με ΣΕΔΠ που παρέμειναν απλήρωτα επί 4 μήνες.

Εξακολουθούμε όμως να θεωρούμε ότι δεν έχει νόημα η αποζημίωση για το μεταβατικό διάστημα να γίνεται στο 90% της Τ.Α., δεδομένου ότι όλες οι μελέτες που έχουν γίνει καταδεικνύουν ότι η μέση μηνιαία συνολική αποζημίωση τουλάχιστον των αιολικών πάρκων θα κυμαίνεται  $\pm 1,5\%$  περίξ της Τιμής Αναφοράς τους. Για αυτό, **προτείνουμε η αποζημίωση της παραγωγής που έχει ήδη εγχυθεί στο δίκτυο κατά το μεταβατικό διάστημα από την έναρξη δοκιμαστικής λειτουργίας του κάθε σταθμού, να γίνει με πληρωμή της στο 98,5% της Τ.Α.**

## Άρθρο 20

### **Συμμετοχή σταθμών Α.Π.Ε. στη χονδρεμπορική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας χωρίς λειτουργική ενίσχυση**

---

**παρ. 1:** Δεδομένου ότι εισάγεται νέο άρθρο 12<sup>Α</sup> στο ν.4414/2016 που τέθηκε σε ισχύ την 9.8.2016, προτείνεται για την αποφυγή συγχύσεως η φράση «*μετά την θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης*» (τέταρτη γραμμή παραγράφου 1) να αντικατασταθεί με τη συγκεκριμένη ημερομηνία.



**παρ. 3: α)** Δεν είναι κατανοητό γιατί τίθεται χρονικός περιορισμός τεσσάρων ετών από την έναρξη δοκιμαστικής λειτουργίας για την άσκηση του δικαιώματος των δικαιούχων έργων για απευθείας συμμετοχή στην αγορά χωρίς λειτουργική ενίσχυση.

Προτείνεται να μην υπάρχει τέτοιος περιορισμός και το σχετικό δικαίωμα να μπορεί να ασκηθεί (φυσικά άπαξ) οποτεδήποτε κατά τη διάρκεια ισχύος της άδειας λειτουργίας.

**β)** Ως επιπλέον πρόταση βελτίωσης του συγκεκριμένου άρθρου προτείνεται η μετάπτωση από σχήμα λειτουργικής ενίσχυσης σε σχήμα εμπορικής λειτουργίας, να γίνεται ακόμη και **για μέρος της ισχύος του εν λειτουργία σταθμού**, το οποίο θα αποφασίζει ο παραγωγός (φυσικά άπαξ).

**Νέα παρ. 4:** Τέλος θα θέλαμε να προτείνουμε μια ακόμη πιο ευρεία εφαρμογή του συγκεκριμένου μέτρου με δυνατότητα εφαρμογής σε πρότερο στάδιο, δηλ. να μπορεί να εφαρμοστεί κατά τη φάση συμμετοχής του επενδυτή σε ανταγωνιστικές διαδικασίες. Συγκεκριμένα ο παραγωγός να μπορεί να συμμετέχει στις ανταγωνιστικές διαδικασίες υποβάλλοντας αίτημα συμμετοχής στην ΡΑΕ με μέρος της ισχύος της Άδειας Παραγωγής του σταθμού, δηλ. :

*«4. Οι κάτοχοι σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από Α.Π.Ε. μπορούν να υποβάλουν αίτημα συμμετοχής στις ανταγωνιστικές διαδικασίες της ΡΑΕ ακόμη και για μέρος της ισχύος του σταθμού όπως αυτή αναφέρεται στην Άδεια Παραγωγής. Στην περίπτωση αυτή και εφόσον ο σταθμός ανήκει τελικώς στους επιλεγέντες συμμετέχοντες τότε η ΣΕΔΠ θα αφορά το μέρος της ισχύος του σταθμού με το οποίο ο επενδυτής συμμετείχε στις ανταγωνιστικές διαδικασίες. Όσον αφορά την υπόλοιπη ισχύ οι παραγωγοί θα μπορούν είτε να εγγράφονται στο Μητρώο Συμμετεχόντων που τηρεί η Ελληνικό Χρηματιστήριο Ενέργειας Α.Ε., είτε να εκπροσωπούνται από Φορείς Σωρευτικής Εκπροσώπησης (Φο.Σ.Ε.), ή από το Φορέα Σωρευτικής Εκπροσώπησης Τελευταίου Κατάφυγίου (Φο.Σ.Ε.Τε.Κ.) του ν.4414/2016 όπως ισχύει, σε περίπτωση που αδυνατούν να λάβουν τις υπηρεσίες των Φο.Σ.Ε.».*

## Άρθρο 24

### Πλαίσιο εγκατάστασης Φ/Β σταθμών σε αγροτική γη (<1% αγροτικής γης)

---

**A]** Ο τίτλος του άρθρου δημιουργεί τη λανθασμένη εντύπωση ότι το συγκεκριμένο άρθρο αφορά μόνο την εγκατάσταση ΦΒ σταθμών σε αγροτική γη. **Δυστυχώς, το συγκεκριμένο άρθρο απαγορεύει αδικαιολόγητα την εγκατάσταση αιολικών πάρκων σε αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας (ΑΓΥΠ).** Η απαγόρευση αυτή είναι παράλογη, αν ληφθεί υπόψη ότι:

- Η αιτιολογική έκθεση της συγκεκριμένης διάταξης, την διαφημίζει ως υποστηρικτική των Α.Π.Ε. που αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση της φιλοδοξίας του νέου ΕΣΕΚ.
- Ήδη από το 2008 όταν θεσπίσθηκε το Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο των Α.Π.Ε., η Υποστηρικτική Μελέτη του ΕΧΠ-ΑΠΕ είχε διαπιστώσει ότι «δεν υφίσταται κανενός είδους λειτουργική ασυμβατότητα» μεταξύ αιολικών πάρκων και ΑΓΥΠ, παρόλο που τότε (το 2008) απαγορευόταν η εγκατάστασή τους σε τέτοιες γαίες. Για αυτό και η Μελέτη είχε προτείνει ρητά ότι «... θα πρέπει να προωθηθεί νομοθετική ρύθμιση για την άρση αυτής της αντίφασης, ώστε να επιτρέπεται η εγκατάσταση ΑΠΕ υπό όρους στις περιοχές αυτές».



Και ενώ πράγματι προωθήθηκε αργότερα και εφαρμόστηκε σχετική διάταξη που έχει ήδη επιτρέψει την αδειοδότηση και ωρίμανση αιολικών πάρκων σε περιοχές ΑΓΥΠ, έρχεται σήμερα το άρθρο 24 του νομοσχεδίου να ανατρέψει τα από ετών κοινώς παραδεχθέντα.

Η απαγόρευση προκύπτει από την αναδιατύπωση του τρίτου εδαφίου της παρ. 6.α του άρθρου 56 του ν. 2637/1998, η οποία επεκτείνει την απαγόρευση για αιολικά πάρκα άνω του 1MW σε περιοχές που χαρακτηρίζονται ως ΑΓΥΠ σε όλη την Επικράτεια (ενώ πριν ο περιορισμός αυτός ίσχυε μόνο για την Αττική) και διατηρεί την απαγόρευση για περιοχές που έχουν καθορισθεί ως ΑΓΥΠ μέσω κάποιου εγκεκριμένου σχεδίου (εκτός αν διαφορετικά προβλέπεται σε αυτό).

Θα πρέπει λοιπόν να διευκρινισθεί ότι η απαγόρευση αυτή δεν καταλαμβάνει το αιολικά πάρκα, ως εξής:

*«Με την επιφύλαξη του άρθρου 26 του ν. 4496/2017, η παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από **φωτοβολταϊκούς** σταθμούς ~~Α.Π.Ε.~~ εγκατεστημένης ισχύος ή μέγιστης ισχύος παραγωγής μεγαλύτερης του 1 MW απαγορεύεται σε αγροτεμάχια που χαρακτηρίζονται ως αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας, συμπεριλαμβανομένων των περιοχών της Αττικής, καθώς και των περιοχών της Επικράτειας που έχουν ήδη καθορισθεί ως αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας από εγκεκριμένα Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια (Γ.Π.Σ.) ή Σχέδια Χωρικής Οικιστικής Οργάνωσης Ανοιχτής Πόλης (Σ.Χ.Ο.Ο.Α.Π.) του ν. 2508/1997 (Α' 124), καθώς και Ζώνες Οικιστικού Ελέγχου (Ζ.Ο.Ε.) του άρθρου 29 του ν. 1337/1983 (Α' 33), εκτός αν διαφορετικά προβλέπεται στα εγκεκριμένα αυτά σχέδια. **Η εγκατάσταση αιολικών πάρκων, περιλαμβανομένων των θεμελίων των ανεμογεννητριών και των κτιρίων ελέγχου, σε εκτάσεις του προηγούμενου εδαφίου γίνεται μετά την έκδοση των οικείων αδειών που προβλέπονται στην περιβαλλοντική και πολεοδομική νομοθεσία περιλαμβανομένων της άδειας δόμησης ή οικοδομικής άδειας και της έγκρισης εργασιών μικρής κλίμακας εφόσον απαιτούνται**».*

Η τελευταία διευκρίνιση είναι απαραίτητη διότι έχει παρατηρηθεί το φαινόμενο πολεοδομικές υπηρεσίες να γνωμοδοτούν θετικά στο πλαίσιο της ΑΕΠΟ για την εγκατάσταση αιολικών πάρκων σε ΑΓΥΠ, αλλά να θεωρούν ότι απαγορεύεται η έκδοση άδειας δόμησης!

**Σε κάθε περίπτωση διευκρινίζουμε με έμφαση ότι δεν συμφωνούμε ούτε με την απαγόρευση εγκατάστασης μεγάλων φωτοβολταϊκών σε ΑΓΥΠ, η οποία είναι εξίσου αντιεπισημονική. Η ανωτέρω προτεινόμενη διατύπωση ασχολείται μόνο με την διόρθωση του σφάλματος για τα αιολικά πάρκα που είναι ο κλάδος της Ένωσης μας.**

**Β]** Κατ' ελάχιστον, ακόμα και εάν τα ανωτέρω δεν γίνουν αποδεκτά, θα πρέπει να εισαχθεί ειδική (μεταβατική στην ουσία) διάταξη που θα επιτρέπει σε αιολικά πάρκα που χωροθετούνται εντός ΑΓΥΠ και έχουν ήδη λάβει άδεια παραγωγής να ολοκληρώσουν την αδειοδότησή τους (ΑΕΠΟ, οικοδομική άδεια κλπ.) και να υλοποιηθούν κανονικά. Με τον τρόπο αυτό δεν θα ανατραπούν αναδρομικά οι προσπάθειες και σχεδιασμοί των επιχειρήσεων αυτών.

Αξιότιμε Κύριε Υπουργέ,

Πέραν των ανωτέρω ζητημάτων, προσδοκούμε να συνεργαστούμε στο πλαίσιο των επικείμενων νομοθετικών πρωτοβουλιών του Υπουργείου. Όπως γνωρίζετε εκκρεμούν, ανάμεσα σε άλλα: (ι)



θέματα τιμολόγησης (υπενθυμίζουμε τη πρόταση όπως σημαντικές επενδύσεις Α.Π.Ε. με υποθαλάσσιο καλώδιο που δεν εντάσσονται στο καθεστώς ατομικής κοινοποίησης, να μπορούν να συμμετέχουν στις ανταγωνιστικές διαδικασίες της τεχνολογίας τους με μία γνωστή εκ των προτέρων πρόσθετη προσαύξηση), **(ii)** αδειοδοτικά θέματα τα οποία θα αντιμετωπίσουμε και στο πλαίσιο της σχετικής επιτροπής που έχει συσταθεί (χορήγηση και τροποποίηση αδειών παραγωγής, περιβαλλοντική και λοιπή αδειοδότηση, τροποποίηση σχεδιασμού ώριμων έργων, σύνδεση στο δίκτυο κλπ.), **(iii)** χωροταξικά θέματα και θέματα προστασίας (αναθεώρηση χωροταξικού πλαισίου, τοπικά χωρικά σχέδια, ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες κλπ).

Παραμένουμε στη διάθεσή σας.

Με εκτίμηση,

Παναγιώτης Λαδακάκος

Πρόεδρος ΔΣ ΕΛΕΤΑΕΝ