



ΕΛΕΤΑΕΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΙΟΛΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΣΧΟΛΙΑ ΣΤΙΣ ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΑΠΛΟΠΟΙΗΣΗΣ
ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ
ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΑΔΕΙΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΑΠΟ ΑΠΕ
ΠΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΗ ΡΑΕ

27 Σεπτεμβρίου 2019

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. Η γενική κατεύθυνση της πρότασης της ΡΑΕ¹ για απλοποίηση είναι θετική. Επικροτούμε το γεγονός ότι η ΡΑΕ έχει υιοθετήσει αρκετές από τις προτάσεις του ολοκληρωμένου πλαισίου που παρουσιάσαμε το Φεβρουάριο 2019².
2. Υπάρχουν σημεία της πρότασης στα οποία έχουμε ισχυρή διαφωνία.
Τέτοια είναι για παράδειγμα η αυτοδίκαιη παύση της άδειας, η εναλλακτική της απαίτησης εγγυοδοσίας για την τεκμηρίωση της χρηματοδοτικής ικανότητας, η πλήρης κατάργηση της απαίτησης για πιστοποιητικό ανεμολογικών μετρήσεων.
3. Υπάρχουν σημεία στα οποία η ΡΑΕ έχει κινηθεί πιο συντηρητικά / περιοριστικά από ό,τι πρέπει. Σε αυτά πρέπει να επέλθει πολύ μεγαλύτερη ευελιξία.
Χαρακτηριστικά παραδείγματα οι περιορισμοί που τίθενται για τα όρια των γηπέδων και τις αποστάσεις των Α/Γ (βλ. σημείο Δ2), όπως επίσης οι διαδικασίες τροποποίησης (μεταφορά ισχύος, συνένωση, κατάτμηση αδειών) που πρέπει να απλοποιηθούν κατά την πρόταση που έχουμε ήδη υποβάλει.
Παράδειγμα της ίδιας περίπτωσης είναι και η προτεινόμενη άρνηση επίκλησης ίδιας συμμετοχής ή ΧΑΤ.
4. Υπάρχουν σημεία της πρότασης, η υιοθέτηση των οποίων καθιστά απαγορευτική την ηλεκτρονική αυτοματοποίηση της διαδικασίας π.χ. η διατήρηση κριτηρίων που δεν έχουν νόημα όπως η δημόσια υγεία ή η εθνική ασφάλεια και η απαίτηση για υποβολή τεύχους συμβατότητας με το ΕΧΠ.
5. Αυτονόητα, πρέπει να αποσαφηνιστεί ότι η νέα απλοποιημένη διαδικασία θα καταλάβει και τα εκκρεμή αιτήματα για τροποποίηση υφιστάμενων ή για χορήγηση νέων αδειών παραγωγής.

¹ http://www.rae.gr/site/categories_new/about_rae/factsheets/2019/gen/1909_7.csp

² <http://eletaen.gr/olokliromeni-protasi-eletaen-gia-tis-diadikasies-adeion-paragogis/>

ΕΛΕΤΑΕΝ



6. Δεν είναι απαραίτητο να τροποποιηθεί ο ν.3468/2006 για να αρχίσουν να εφαρμόζονται άμεσα ορισμένες απλοποιημένες διαδικασίες που θα διευκολύνουν την ανάπτυξη και θα ελαφρύνουν άμεσα το φόρτο της ΡΑΕ.

Τέτοιες είναι οι νέες διαδικασίες για τη μεταφορά ισχύος μεταξύ υφιστάμενων αδειών, η κατάτμηση υφιστάμενης άδειας σε δύο ή περισσότερες και η συνένωση αδειών παραγωγής.

Το ίδιο βέβαια ισχύει για την ανάπτυξη ηλεκτρονικής πλατφόρμας, που δεν θα πρέπει να προηγηθεί για την εφαρμογή των νέων διαδικασιών.

7. Επαναφέρουμε την πρότασή μας για δημόσιο μητρώο όπου θα καταγράφονται όλα τα στοιχεία των αδειών παραγωγής, όπως και την πρότασή μας για διάκριση του ειδικού περιεχομένου της άδειας σε ουσιαστικά και λοιπά στοιχεία (ώστε να μην απαιτείται τροποποίηση εάν αλλάζουν τα λοιπά στοιχεία).
8. Η ΡΑΕ στο κείμενο της, όπως και η ΕΛΕΤΑΕΝ στην ολοκληρωμένη πρόταση που έχει υποβάλει, χρησιμοποιούμε τον όρο «κριτήρια». Κατά τις συζητήσεις που ακολούθησαν την υποβολή της πρότασης της ΕΛΕΤΑΕΝ διαπιστώθηκε ότι ο όρος αυτός είναι πιθανώς ατυχής. Προκειμένου να επιτευχθεί τυποποίηση και αυτοματοποίηση της διαδικασίας η ΡΑΕ θα πρέπει να διαπιστώνει απλώς την προσκόμιση συγκεκριμένων δικαιολογητικών ή τη συνδρομή συγκεκριμένων προϋποθέσεων χωρίς ιδιαίτερη αξιολόγηση, η οποία εμπεριέχεται εννοιολογικά στον όρο «κριτήριο» (αξιολόγηση για τη διαπίστωση συνδρομής ενός κριτηρίου μπορεί να υπάρχει σε εξαιρετικές περιπτώσεις που ορίζονται ρητά στην πρόταση της ΕΛΕΤΑΕΝ).

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

A.1.1.

- α) Είναι ασαφές τι εννοείται με τη φράση *«ειδική περίπτωση αποτελούν και οι περιοχές με κορεσμένα δίκτυα όποτε και θα πρέπει να εισάγεται ειδική ρύθμιση»*.

Η κατανόησή μας είναι ότι δεν νοείται αξιολόγηση αίτησης και χορήγηση άδειας παραγωγής σε κορεσμένο δίκτυο στο οποίο δεν υφίσταται διαθέσιμος ηλεκτρικός χώρος (όπως άλλωστε αναφέρει το κείμενο της ΡΑΕ στο σημείο Δ.1).

Αν εννοούνται έργα που χωροθετούνται γεωγραφικά σε περιοχή με κορεσμένο δίκτυο, αλλά προτείνεται η σύνδεσή τους σε σημείο του Συστήματος χωρίς κορεσμό, θα πρέπει να υπάρξει σχετική διευκρίνιση.

- β) Δεν είναι ορθό το κριτήριο αυτό να εξετάζεται για τα υβριδικά έργα και δεν τεκμηριώνεται η διαφοροποίηση που προτείνει η ΡΑΕ. Αντιθέτως και για τα έργα αυτά ισχύει το επικαλούμενο από τη ΡΑΕ επιχείρημα ότι *«τα σχετικά ζητήματα εξετάζονται ενδελεχώς από τους αρμόδιους διαχειριστές, σε επόμενο αδειοδοτικό στάδιο, και συγκεκριμένα κατά την χορήγηση των όρων σύνδεσης με το Σύστημα ή το Δίκτυο και την ενεργοποίηση της σύνδεσης»*.



A.1.2.

- α) Για το κριτήριο (δ) η ΕΛΕΤΑΕΝ έχει διατυπώσει την πρόταση (βλ. σημείο Β.1.5 πρότασής μας) ότι ειδικά **για χερσαίους αιολικούς σταθμούς θα πρέπει να υποβάλλεται πιστοποιητικό ανεμολογικών μετρήσεων κατά IEC17025.**

Η απαίτηση προσκόμισης του πιστοποιητικού (και η απλή διαπίστωση ύπαρξής του από τη ΡΑΕ χωρίς άλλη αξιολόγηση) εξασφαλίζει ότι ο ενδιαφερόμενος φορέας έχει επενδύσει ένα ελάχιστο επίπεδο πόρων στο έργο για το οποίο αιτείται.

Η κατάργηση της απαίτησης αυτής, θα οδηγήσει στην κατακόρυφη αύξηση ανώριμων αιτημάτων.

- β) Δεν τεκμηριώνεται γιατί το κριτήριο αυτό να πρέπει να εξετάζεται για υβριδικά συστήματα. Κατ' αρχήν το κριτήριο της ενεργειακής αποδοτικότητας δεν συνδέεται με τη φύση των υβριδικών συστημάτων κατά διαφορετικό τρόπο από τη σύνδεσή του με τη φύση των λοιπών τεχνολογιών.

A.1.5./B.1.4.

- α) Η φράση «*εξετάζεται μόνο η δανειοληπτική ικανότητα του αιτούντος*», μπορεί να οδηγήσει στην ερμηνεία ότι η υποβολή LOI για το 50% του προϋπολογισμού του έργου δεν είναι επαρκής για την θετική αξιολόγηση της δανειοληπτικής ικανότητας. Για αυτό, όπως αναφέρθηκε (σημείο 8 γενικών παρατηρήσεων ανωτέρω), θα πρέπει να αποφεύγονται τέτοιες εκφράσεις που οδηγούν σε αξιολογικές κρίσεις και να είναι σαφές ότι για τη χορήγηση της άδειας αρκεί η υποβολή αυτού του LOI.

- β) Σε κάθε περίπτωση **θα πρέπει να αποσαφηνιστεί ότι ως «επιστολή τραπεζικής χρηματοδότησης» νοείται ένα οποιοδήποτε από τα έγγραφα που και σήμερα αναφέρονται στο σημείο Β του Μέρους 7 του Παραρτήματος 1 του υφιστάμενου Κανονισμού Αδειών.**

- γ) **Η εναλλακτική για παροχή εγγυητικής επιστολής δεν είναι ρεαλιστική.** Η εμπειρία έχει δείξει ότι η συντριπτική πλειοψηφία των επενδύσεων μετά την άδεια παραγωγής καθυστερούν εξαιτίας των ανεπαρκειών της αδειοδοτικής διαδικασίας και των αβεβαιοτήτων που αυτή εμπεριέχει. Δεν είναι λοιπόν εύλογο να αναμένεται ότι μπορεί να παρασχεθεί τέτοια εγγύηση από τους επενδυτές, όταν μάλιστα το ίδιο το Κράτος δεν μπορεί να παρέχει όμοια εγγύηση σε αυτούς ότι θα αποφανθεί οριστικά για την επένδυσή τους εντός συγκεκριμένης προθεσμίας.

- δ) Η ΕΛΕΤΑΕΝ έχει προτείνει (βλ. σημείο Β.1.7 πρότασής μας) ότι **θα πρέπει να επιτρέπεται να γίνεται επίκληση και ίδιας συμμετοχής** (συνδυαστική ή χωρίς καθόλου τραπεζική χρηματοδότηση) για την τεκμηρίωση της χρηματοδοτικής ικανότητας. Εναλλακτικά ή συνδυαστικά θα πρέπει να μπορεί να γίνεται και επίκληση άλλων τρόπων χρηματοδότησης (π.χ. ΧΑΤ). Τα υποβαλλόμενα έγγραφα είναι αυτά που σήμερα αναφέρονται στα σημεία Α και Δ του Μέρους 7 του Παραρτήματος 1 του υφιστάμενου Κανονισμού Αδειών. Στην περίπτωση αυτή, θα πρέπει να εξετάζεται αποκλειστικά η ικανότητα του φορέα να τεκμηριώσει το ανωτέρω κριτήριο συνολικά για το έργο που αιτείται και για άλλα έργα για



τα οποία έχει λάβει άδεια παραγωγής επί τη βάσει του ίδιου ως άνω κριτηρίου τεκμηρίωσης ίδιας συμμετοχής και για τα οποία έχει λάβει ΑΕΠΟ ή ΠΠΔ ή οριστική προσφορά σύνδεσης.

Όπως έχουμε εξηγήσει, **στην περίπτωση αυτή η διαδικασία δεν μπορεί να είναι αυτόματη** αλλά θα εμπεριέχει αξιολόγηση των υποβαλλόμενων στοιχείων από τη ΡΑΕ.

Περαιτέρω, η αξιολόγηση (ι) θα αφορά μόνο τα ώριμα έργα (σημείο Β.1.7.1 πρότασής μας) και (ιι) σε περίπτωση που γίνεται επίκληση των οικονομικών στοιχείων του μετόχου ή γενικότερα του μητρικού ομίλου (ή του τρίτου μέρους σε περίπτωση ΧΑΤ), δεν θα πρέπει να ζητείται τίποτα περισσότερο πέραν των δημοσιευμένων οικονομικών καταστάσεων (σημείο Β.1.7.2 πρότασής μας).

A.1.7.

Δεν έχουμε αντίρρηση για την κατάργηση του κριτηρίου (ι).

Θα πρέπει όμως να προβλεφθεί ρητά στη νομοθεσία ότι ο ΕΣΕΚ και **οι ενεργειακοί και κλιματικοί στόχοι για το 2030 και μετά, λαμβάνονται ρητά υπόψη στο ρυθμό που η ΡΑΕ εξετάζει αιτήματα και χορηγεί άδειες για σταθμούς ηλεκτροπαραγωγής όλων των τεχνολογιών (και όχι μόνο Α.Π.Ε.).**

A.2.1.

Το κριτήριο αυτό (εθνική ασφάλεια, δημόσια υγεία και ασφάλεια) είναι ασαφές και πρέπει να διαγραφεί. Η εισαγωγή του θα εμποδίσει την αυτοματοποίηση της διαδικασίας.

A.2.2./B.1.5.

Η ΡΑΕ δεν πρέπει να εξετάζει τη συμβατότητα μιας αίτησης με το ΕΧΠ-ΑΠΕ και επομένως δεν θα πρέπει να απαιτείται η υποβολή τεύχους συμβατότητας.

Η ΡΑΕ θα πρέπει μόνο να διαπιστώνει ότι η θέση του αιτούμενου σταθμού δεν εμπίπτει σε θεσμοθετημένη ζώνη αποκλεισμού κατά το ΕΧΠ-ΑΠΕ όπως αυτές έχουν καταχωρηθεί στο γεωπληροφοριακό σύστημα της ΡΑΕ³. Ειδικά εάν ο αιτών θεωρεί ότι υπάρχει λάθος στη καταχώρηση, μαζί με την αίτηση θα ζητά και τη διόρθωσή της υποβάλλοντας τα σχετικά στοιχεία τεκμηρίωσης.

³ Θα πρέπει να καταβάλλεται προσπάθεια το γεωπληροφοριακό σύστημα της ΡΑΕ να είναι κατά το δυνατό ενημερωμένο με τους χώρους των θεσμοθετημένων ζωνών αποκλεισμού. Αυτό όμως δεν θα είναι πάντα εφικτό. Επομένως η απαίτηση να μην χωροθετείται ο σταθμός σε ζώνη αποκλεισμού με βάση τη διαθέσιμη και γνωστή στη ΡΑΕ πληροφορία για τη χορήγηση της Άδειας Παραγωγής, δεν σημαίνει ότι η απαίτηση αυτή δεν θα ελεγχθεί και στη συνέχεια από την περιβαλλοντική αρχή η οποία μπορεί να διαπιστώσει ότι η χωροθέτηση το έργου είναι εντός ζώνης αποκλεισμού.



A.2.5.

Η βιωσιμότητα είναι ένα κριτήριο που αποτελεί αντικείμενο εξέτασης των επενδυτών και των χρηματοδοτών. Καλώς η ΡΑΕ δεν το εντάσσει γενικώς στα προς εξέταση κριτήριά της, αφού δεν συνάδει με τον χαρακτήρα που πρέπει να αποκτήσει η άδεια παραγωγής.

Θα πρέπει όμως να τεκμηριώσει η ΡΑΕ γιατί προτείνει αυτός ο γενικός κανόνας να καμφθεί στις περιπτώσεις έργων με ανεξάρτητη διασύνδεση, θαλάσσιων αιολικών σταθμών και υβριδικών. Κατανοούμε τις ιδιαιτερότητες που υπάρχουν στις περιπτώσεις αυτές, όπως και την ποικιλία των ενδεχόμενων προτάσεων που μπορεί να οδηγούν σε καταφανώς μη βιώσιμα έργα. Για αυτό θα πρέπει να υπάρξει περισσότερη διαβούλευση και ανταλλαγή απόψεων. Στο πλαίσιο αυτής της μεγαλύτερης διερεύνησης και διαβούλευσης θα μπορούσαν πιθανώς να αναζητηθούν κάποια όρια (thresholds) τα οποία αν ξεπερνιούνται, τότε θα εξετάζεται αναλυτικότερα το κριτήριο βιωσιμότητας. Τέτοια όρια ίσως θα μπορούσαν να είναι, για παράδειγμα, το μήκος της νέας ανεξάρτητης διασύνδεσης σε σχέση με την συνολική προτεινόμενη αιολική ισχύς, ή κάποια βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά ενός προτεινόμενου υβριδικού σταθμού ή/και του απομονωμένου συστήματος στο οποίο θα συνδεθεί.

A.3.

Ο περιορισμός της διάρκειας ισχύος της άδειας παραγωγής είναι απαράδεκτος. Εξίσου αυθαίρετος είναι ο περιορισμός ότι η διάρκειά της παρατείνεται μόνο σε περιπτώσεις δικαστικής αναστολής.

Αποτελεί βασική αρχή της ασφάλειας δικαίου ότι όλες οι προθεσμίες για τον πολίτη παρατείνονται όταν αυτός δεν μπορεί να τις εκπληρώσει για λόγους ανωτέρας βίας. Η αρχή αυτή -που έχει αποτελέσει βάση αποφάσεων του ΣτΕ και γνωμοδοτήσεων του ΝΣΚ οι οποίες είναι σε γνώση της ΡΑΕ- εφαρμόζεται ακόμα περισσότερο στις περιπτώσεις των επενδύσεων Α.Π.Ε. όπου στη συντριπτική πλειοψηφία των περιπτώσεων οι λόγοι που συνιστούν την ανωτέρω βία είναι γνωστοί στη διοίκηση διότι έχουν προκληθεί από αυτή!

Τα παραδείγματα αιολικών πάρκων που αναπτύσσονται για πάνω από 10 έτη είναι πάρα πολλά. Ο περιορισμός της διάρκειας ισχύος της Άδειας Παραγωγής το μόνο που θα επιτύχει είναι να αυξήσει και άλλο τον φόρτο εργασίας της ΡΑΕ για πολυάριθμα έργα που δικαιολογημένα δεν θα έχουν προλάβει να ολοκληρώσουν την αδειοδότησή τους και θα αιτούνται στην Αρχή την παράταση της δεκαετίας, την οποία αντισυνταγματικά θα είναι υποχρεωμένη η ΡΑΕ να αρνηθεί και θα καταφεύγουν στη συνέχεια στα αρμόδια δικαστήρια.

Αποτελεί λόγο στοιχειώδους αξιοπιστίας του Ελληνικού κράτους, πρώτα να λειτουργήσει το ίδιο αποτελεσματικά και έγκαιρα, να απλοποιήσει ριζικά τις διαδικασίες αδειοδότησης μετά την άδεια παραγωγής, να προσεγγίσει την απαίτηση της νέας Οδηγίας για συνολικό χρόνο απόφασης 2-3 έτη και μετά να σκεφθεί να προβεί σε τιμωρητικές πρακτικές εις βάρος των πολιτών του.

Σε κάθε περίπτωση σημειώνουμε ότι η ΕΛΕΤΑΕΝ υποστηρίζει και ενθαρρύνει τη ΡΑΕ να λάβει τα προβλεπόμενα μέτρα σε βάρος όσων υποψηφίων παραγωγών δεν εκτελούν τις υποχρεώσεις τους. Μάλιστα, η απλοποίηση που επιχειρείται με την πρόταση της ΡΑΕ θα απελευθερώσει



ανθρώπινους πόρους της Αρχής που θα μπορούν πλέον να αξιοποιηθούν στον ουσιαστικό έλεγχο της προόδου των έργων χωρίς την ανάγκη οριζόντιων και τυφλών ρυθμίσεων που είναι άδικες. Σε κάθε περίπτωση, στην συνέχεια της διαβούλευσης μπορεί να συμφωνηθούν τρόποι και διαδικασίες αποτελεσματικού, αλλά συγκεκριμένου, ελέγχου. Ενδεικτικά, θα μπορούσε να προβλεφθεί η παύση αδειών παραγωγής που καταφανώς δεν τηρούν ακόμα και τυπικές υποχρεώσεις τους, όπως είναι η υποβολή των προβλεπόμενων εκθέσεων προόδου για παρατεταμένο χρονικό διάστημα.

B.1.6.

Δεν πρέπει να απαιτείται τεχνική περιγραφή παρά μόνο απλή ενημέρωση για βασικά τεχνικά στοιχεία (βλ. σημείο Α πρότασής μας) μέσω ειδικής φόρμας, τα οποία δεν θα αποτελούν κρίσιμα στοιχεία της άδειας παραγωγής (και επομένως δεν θα απαιτείται τροποποίηση σε περίπτωση αλλαγής τους).

B.2.

Δεν είναι κατανοητό γιατί πρέπει να αναμένεται η ανάπτυξη ηλεκτρονικής πλατφόρμας. Η απλοποίηση των διαδικασιών τροποποίησης πρέπει να εφαρμοσθεί άμεσα, χωρίς άλλες καθυστερήσεις.

Γ.δ.

Το πλήθος και η διάμετρος της πτερωτής των ανεμογεννητριών δεν πρέπει να αποτελούν στοιχεία της άδειας ώστε να μην απαιτείται τροποποίηση αν αλλάζουν. Να αποτελούν μόνο στοιχεία ενημέρωσης του φακέλου (αυτά που ονομάζουμε λοιπά ειδικά στοιχεία, στην πρότασή μας, βλ. σημεία Α και Γ όπου προβλέπεται η εξέταση της φέρουσας ικανότητας).

Δ.1.

- α) Η πρόταση για απόρριψη των έργων σε περίπτωση αδυναμίας διευθέτησης της επικάλυψης απαιτεί διευκρινίσεις και περισσότερη διαβούλευση, καθώς δυνητικά μπορεί να οδηγήσει σε μόνιμη αδυναμία αξιοποίησης μιας θέσης λόγω επαναλαμβανόμενων επικαλυπτόμενων αιτήσεων ανά κύκλο υποβολής.
- β) Θα πρέπει να επιτρέπεται υποβολή αίτησης όταν η θέση του σταθμού συμπίπτει με εκδοθείσα άδεια παραγωγής, εφόσον για αυτή έχει ήδη χορηγηθεί άδεια λειτουργίας και:
- η νέα αίτηση υποβάλλεται από τον κάτοχο της άδειας λειτουργίας ή από νομικό πρόσωπο που ανήκει στον ίδιο όμιλο με τον κάτοχο ή η μετοχική του σύνθεση ταυτίζεται σε ποσοστό τουλάχιστον 67% με του κατόχου,
 - η νέα αίτηση αφορά έργο που εμπίπτει στην ίδια κατηγορία στήριξης (ΣΕΣΤ ή ΣΕΔΠ) στην οποία θα ανήκε και το έργο με άδεια λειτουργίας αν λάμβανε σήμερα λειτουργική στήριξη. (βλ. σημείο Β.1.4. πρότασής μας).



Δ.2.

Απαιτούνται διευκρινίσεις και περισσότερη διαβούλευση.

α) Ο όρος για το περιεγραμμένο πολύγωνο όπως είναι διατυπωμένος είναι εξαιρετικά ανελαστικός και περιοριστικός αφού οδηγεί σε διαρκείς αλλαγές του ευρύτερου πολυγώνου όταν αλλάζει η χωροθέτηση ή ο τύπος των Α/Γ. Για το λόγο αυτό άλλωστε η σχετική διάταξη περιλήφθηκε στην Υπουργική Απόφαση για την έκδοση των αδειών εγκατάστασης και λειτουργίας ώστε να περιορίζει τα πολύγωνα των έργων κατά το χρονικό στάδιο στο οποίο αυτές θεωρούνται οριστικές. Η άδεια παραγωγής ως άδεια σκοπιμότητας πρέπει να δίδει τη δυνατότητα ευελιξίας μετακίνησης των θέσεων των Α/Γ εντός του πολυγώνου, όπως ισχύει ως σήμερα.

β) Δεν θα πρέπει να υπάρχει κανένας περιορισμός για την απόσταση των ανεμογεννητριών (2,5xD).

Πρόκειται για μια τεχνικά άτοπη ρύθμιση που παρείσφρησε το 2008 στο ΕΧΠ-ΑΠΕ και από τότε ταλαιπωρεί τον κλάδο. Άλλωστε, το ΕΧΠ-ΑΠΕ είναι υπό αναθεώρηση και δεν θα πρέπει η ΡΑΕ να δεσμεύεται από τέτοιου είδους ρυθμίσεις που είναι άκρως πιθανό να αλλάξουν σύντομα.

Δ.4 και Δ.5.

Σε σχέση με τη μεταφορά ισχύος και τη συνένωση αδειών, οι απαιτήσεις οι υφιστάμενες άδειες να ανήκουν στο ίδιο νομικό πρόσωπο και στον ίδιο Δήμο είναι περιοριστικές. Η ΡΑΕ έχει επιλέξει μια απλή και σχεδόν προφανή περίπτωση, που όμως δεν καλύπτει παρά ελάχιστες περιπτώσεις.

Η μεταφορά ισχύος και η συνένωση αδειών θα πρέπει να μπορεί να γίνει μεταξύ υφιστάμενων αδειών παραγωγής που:

- i) είναι επιμέρους άδειες συγκροτήματος αιολικών πάρκων κατά την έννοια του άρθρου 2, παρ. 29 του ν. 3468/2006, ή
- ii) χωροθετούνται σε πολύγωνα που:
 - βρίσκονται εντός της ίδιας ιδιοκτησίας (ιδιωτικής ή δημοτικής έκτασης) ή
 - η μέγιστη απόσταση μεταξύ των πλησιέστερων σημείων τους είναι μικρότερη από 7 χλμ.

και οι οποίες ανήκουν στον ίδιο φορέα ή σε φορείς οι οποίοι είτε ανήκουν στον ίδιο όμιλο είτε οι μετοχικές συνθέσεις τους ταυτίζονται κατά τουλάχιστον 67%.

Ειδικά για τη μεταφορά ισχύος θα πρέπει να γίνεται έλεγχος της φέρουσας ικανότητας (βλ. σημεία Δ.1 και Δ.3 πρότασής μας).