



ΕΛΕΤΑΕΝ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΙΟΛΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

Προς:

Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων
Κύριο Άδωνι Γεωργιάδη

Νίκης 5-7, Αθήνα 10180

minister.sec@mne.gov.gr

Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας
Κύριο Κωστή Χατζηδάκη

Μεσογείων 119, Αθήνα 10192

secmin@ypen.gov.gr

ΑΠ. ΕΛΕΤΑΕΝ: 2019/135

Αθήνα, 17 Σεπτεμβρίου 2019

Θέμα: Αναπτυξιακό Πολυνομοσχέδιο

Αξιότιμοι Κύριοι Υπουργοί,

Με την παρούσα θέτουμε υπόψη σας τις παρατηρήσεις μας επί του Αναπτυξιακού Πολυνομοσχεδίου που τέθηκε σε διαβούλευση.

Ως γενική παρατήρηση σημειώνουμε ότι το Πολυνομοσχέδιο κινείται σε ορθή κατεύθυνση. Εύλογα, λόγω της φύσης και των ιδιαιτεροτήτων των επενδύσεων σε ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και ειδικά σε αιολικά πάρκα, μερικές μόνο από τις διατάξεις του αφορούν το κλάδο μας και θα επικεντρωθούμε σε αυτές.

Άρθρο 5, παρ. 3

Στα γεωχωρικά δεδομένα θα πρέπει να περιληφθούν και οι ακόλουθες πληροφορίες οι οποίες είναι απαραίτητες για την εφαρμογή του Ειδικού Χωροταξικού Πλαισίου για τις Α.Π.Ε. (ΕΧΠ-

ΕΛΕΤΑΕΝ

Κώστα Βάρναλη 52 & Επιδάουρου, Χαλάνδρι 15233 (Πολύδροσο), 1^{ος} όροφος, τηλ./fax. 2108081755
Δ/ση Προέδρου ΔΣ και Διοίκησης: Τύχης 2, Χαλάνδρι 15233, τηλ. 2106816803, fax. 2106816837
e-mail info@eletaen.gr web www.eletaen.gr



ΑΠΕ) στην περίπτωση των αιολικών επενδύσεων (αρ. 6, παρ. 1 του ΕΧΠ-ΑΠΕ). Προφανώς, ανάλογος εμπλουτισμός θα πρέπει να γίνει για τη διευκόλυνση της εφαρμογής όλων των Ειδικών Χωροταξικών Πλαισίων.

Θα πρέπει λοιπόν να περιληφθούν:

- α. Τα κηρυγμένα διατηρητέα μνημεία της παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς και των άλλων μνημείων μείζονος σημασίας της παρ. 5 ββ) του άρθρου 50 του ν. 3028/2002, καθώς και οι οριοθετημένες αρχαιολογικές ζώνες προστασίας Α που έχουν καθορισθεί κατά τις διατάξεις του άρθρου 91 του ν. 1892/1991 ή καθορίζονται κατά τις διατάξεις του ν. 3028/2002.
- β. Οι περιοχές απολύτου προστασίας της φύσης και προστασίας της φύσης.
- γ. Τα όρια των Υγροτόπων Διεθνούς Σημασίας (Υγρότοποι Ραμσάρ).
- δ. Οι πυρήνες των εθνικών δρυμών και των κηρυγμένων μνημείων της φύσης και των αισθητικών δασών
- ε. Οι οικότοποι προτεραιότητας των τόπων του δικτύου Natura 2000
- στ. Οι περιοχές εντός σχεδίων πόλεων και ορίων οικισμών προ του 1923 ή κάτω των 2.000 κατοίκων
- ζ. Οι Π.Ο.Τ.Α. του άρθρου 29 του ν. 2545/1997, οι Περιοχές Οργανωμένης Ανάπτυξης Παραγωγικών Δραστηριοτήτων του τριτογενούς τομέα του άρθρου 10 του ν. 2742/1999, των θεματικών πάρκων και των τουριστικών λιμένων.
- η. Οι ατύπως διαμορφωμένες, στο πλαίσιο της εκτός σχεδίου δόμησης, τουριστικές και οικιστικές περιοχές ήτοι οι περιοχές που περιλαμβάνουν 5 τουλάχιστον δομημένες ιδιοκτησίες με χρήση τουριστική ή κατοικία, οι οποίες ανά δύο βρίσκονται σε απόσταση μικρότερη των 100 μέτρων, και συνολική δυναμικότητα 150 κλίνες τουλάχιστον.
- θ. Οι ακτές κολύμβησης που περιλαμβάνονται στο πρόγραμμα παρακολούθησης της ποιότητας των νερών κολύμβησης που συντονίζεται από το ΥΠΕΝ
- ι. Τα τμήματα των λατομικών περιοχών και μεταλλευτικών και εξορυκτικών ζωνών που λειτουργούν επιφανειακά.

Άρθρο 6, παρ. 3

Είναι εξαιρετικά θετική η διάταξη σύμφωνα με την οποία δεν επιτρέπεται άρνηση αδειοδότησης της οποιασδήποτε επενδυτικής ή κατασκευαστικής δραστηριότητας στη βάση γεωχωρικών δεδομένων που δεν συμπεριλαμβάνονται στον Ενιαίο Ψηφιακό Χάρτη.

Άρθρο 15, παρ. 1 και 2

Η παράγραφος 1 του άρθρου 15 τροποποιεί την παρ. 5 του αρ. 3 του ν. 4014/2011 και καθορίζει ότι στην εκεί περιγραφόμενη περίπτωση (ΚΕΣΠΑ), η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων γίνεται με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας.



Σημειώνεται ότι η παρ. 1 του άρ. 3 του ν.4014/2011 (που δεν τροποποιείται) καθορίζει ότι τη σχετική αρμοδιότητα έχει ούτως ή άλλως ο Υπουργός ΠΕΝ. Όμως σύμφωνα με το πρόσφατο ν.4622/2019 για το επιτελικό κράτος και ειδικότερα το άρ. 109, παρ. 1 αυτού, ανατέθηκε (και ορθώς) «(...) στους Προϊσταμένους Γενικών Διευθύνσεων των Υπουργείων που επιλέγονται και τοποθετούνται, σύμφωνα με τις διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα, όπως ισχύει, καθώς και στους νόμιμους αναπληρωτές αυτών, η αρμοδιότητα τελικής υπογραφής σε κάθε ατομική διοικητική πράξη για τα θέματα που εμπíπτουν στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών των οποίων προΐστανται (...)». Θα αναμενόταν λοιπόν πιθανά να τροποποιηθεί με την ευκαιρία, η παρ. 1 του άρ. 3 του ν. 4014/2011. Ως προς δε την αρμοδιότητα έκδοσης της ΑΕΠΟ έπειτα από γνωμοδότηση του ΚΕΣΠΑ από τον Υπουργό ΠΕΝ, σύμφωνα με την εισαγόμενη με το υπό διαβούλευση Πολυνομοσχέδιο, διάταξη δημιουργείται σύγχυση λόγω πιθανής σύγκρουσής της με την παρ. 1 του αρ. 109 του ν.4622/2019.

Η σύγχυση μάλλον επιτείνεται με την παρ. 2 του άρ. 15 του Πολυνομοσχεδίου. Με τη διάταξη αυτή, τροποποιείται η παρ. 1 του άρ. 4 του ν.4014/2011 και καθορίζεται ρητώς ότι την αρμοδιότητα για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων (της κατηγορίας των έργων που αφορά η συγκεκριμένη διάταξη) έχει ο προϊστάμενος της αρμόδιας Γενικής Διεύθυνσης της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και όχι πια ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης (όπως ήταν στην προηγούμενη διατύπωση της τροποποιούμενης διάταξης). Δηλαδή εδώ, έχουμε εναρμόνιση με την μεταγενέστερη παρ. 1 του άρ. 109 του ν.4622/2019 (κάτι που δεν συμβαίνει με την παρ. 1 του άρ. 3 του ν. 4014/2011).

Άρθρο 15, παρ. 3

Με τη διάταξη καθορίζεται ότι για την έκδοση της ΑΕΠΟ έπειτα από γνωμοδότηση του ΠΕΣΠΑ παύει να έχει αρμοδιότητα ο προϊστάμενος της αρμόδιας Γενικής Διεύθυνσης της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και την αποκτά πλέον ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Τίθεται και πάλι το ερώτημα αν αυτό είναι συμβατό με την παρ. 1 του άρ. 109 του ν.4622/2019.

Το **σημαντικότερο** όμως είναι ότι με την αλλαγή της αρμοδιότητας, πιθανόν να δημιουργείται (έστω και ασυνείδητα) η τάση στα υπηρεσιακά στελέχη να προκρίνουν τη διαβίβαση των φακέλων των επενδύσεων στο ΠΕΣΠΑ προκειμένου την ευθύνη για την τελική αδειοδότηση να μην έχουν τα ίδια αλλά να την αποκτήσει ένα πολιτικό πρόσωπο, ήτοι ο Συντονιστής της ΑΠΔ (ο ίδιος φυσικά κίνδυνος υπάρχει και για τα έργα της ανώτερης κατηγορίας, στο βαθμό που η γνωμοδότηση του ΚΕΣΠΑ συνεπάγεται αλλαγή της αρμοδιότητας). Θεωρούμε λοιπόν ότι **μια διοικητική διαδικασία που μεσολαβεί (όπως είναι η πιθανή ανάγκη να γνωμοδοτήσει το ΠΕΣΠΑ -ή το ΚΕΣΠΑ) δεν θα πρέπει να οδηγεί σε αλλαγή του οργάνου που έχει την αρμοδιότητα έκδοσης της ΑΕΠΟ.**

Άρθρο 15, παρ. 4

α) Είναι θετική η διάταξη για την υποβολή μόνο τεχνικής έκθεσης σε περίπτωση αλλαγής του σχεδιασμού ενός έργου. Θα πρέπει όμως, αν υπάρξει τέτοια αλλαγή, να καθορισθεί με



σαφήνεια πότε ο επενδυτής θα πρέπει να υποβάλει αυτή την τεχνική έκθεση και πότε το Φάκελο Συμμόρφωσης Τελικού Σχεδιασμού (ΦΣΤΣ) του άρ. 7 του ν. 4014/2011. Με την εισαγόμενη διάταξη πιθανά να υπάρξει σύγχυση για το ποια από τις δύο διαδικασίες ακολουθείται κατά το χρόνο από την έκδοση της ΑΕΠΟ έως την έναρξη της κατασκευής και από το χρόνο από την έναρξη της κατασκευής και μετά.

β) Είναι θετικό ότι τίθεται αποκλειστική προθεσμία ενός μηνός στην αρμόδια περιβαλλοντική αρχή για να αποφασίσει εάν απαιτείται υποβολή φακέλου τροποποίησης ΑΕΠΟ. Ανάλογη υποχρέωση απάντησης εντός όμοιας αποκλειστικής προθεσμίας πρέπει να υπάρξει και για την διαδικασία του ΦΣΤΣ του άρ. 7 του ν. 4014/2011.

Άρθρο 15, παρ. 6

Θετική διάταξη ώστε οι πιστοποιημένοι αξιολογητές ΜΠΕ να μπορούν να παρέχουν τις υπηρεσίες τους και μέσω νομικών προσώπων.

Η γενική μας παρατήρηση είναι ότι το μητρώο των πιστοποιημένων αξιολογητών ΜΠΕ πρέπει να ενεργοποιηθεί τάχιστα και κατά τρόπο που δεν θα καταλείπει πλήρη και υπερβολική ευθύνη στους δημόσιους λειτουργούς, διότι άλλως θα πρέπει και αυτοί να επαναλάβουν εκ τους μηδενός τους ελέγχους και την εργασία των αξιολογητών.

Περαιτέρω για λόγους ταχύτερης ενεργοποίησης του μητρώου, θα μπορούσε ίσως να εξεταστεί η θέσπισή του να γίνει με υπουργική απόφαση αντί του Π.Δ. που προβλέπεται σήμερα με την παρ. 6 του άρ. 16 του ν. 4014/2011.

Γενική παρατήρηση για το άρθρο 15

Τα ανωτέρω σχόλια δεν εξαντλούν τις παρατηρήσεις και προτάσεις μας για τις αλλαγές που πρέπει να επέλθουν στην διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης και το ν.4014/2011, αλλά περιορίζονται στα συγκεκριμένα θέματα που άγγιξαν οι διατάξεις του Αναπτυξιακού Πολυνομοσχεδίου.

Προσδοκούμε στην στενή συνεργασία σας ώστε να εφαρμοσθούν διαδικασίες αδειοδότησης που θα ενσωματώνουν μερικές βασικές αρχές, ιδιαίτερα σημαντικές για τις αιολικές επενδύσεις όπως:

- η ανάγκη ευελιξίας και απλοποίησης των διαδικασιών τροποποίησης του σχεδιασμού του αιολικού πάρκου μετά την ΑΕΠΟ, εντός τους ευρύτερου αδειοδοτημένου πολυγώνου,
- η ανάγκη να υπάρχουν και να τηρούνται αποκλειστικές προθεσμίες,
- η ανάγκη τυποποίησης των γνωμοδοτήσεων των επί μέρους υπηρεσιών που θα πρέπει να γνωμοδοτούν αποκλειστικά εντός των αρμοδιοτήτων τους.



Άρθρο 13, παρ. 2

Με τη διάταξη αυτή εισάγεται σημαντική απλοποίηση στην διαδικασία έγκρισης λειτουργίας των εγκαταστάσεων των δραστηριοτήτων του άρθρου 17 του ν. 4442/2016 που κατατάσσονται στην περιβαλλοντική κατηγορία Α2. Ανάλογες απλοποιήσεις θα πρέπει να εισαχθούν και για τις Α.Π.Ε.

Γενικά σχόλια

Αντιλαμβανόμαστε την ανάγκη να προωθηθεί το ταχύτερο δυνατό τον Αναπτυξιακό Πολυνομοσχέδιο.

Θεωρούμε όμως ότι θα πρέπει να καταβάλλεται κάθε δυνατή προσπάθεια να εφαρμόζονται οι εξαιρετικά σημαντικές και θετικές διατάξεις που αφορούν τις αρχές καλής νομοθέτησης και διαβούλευσης που εισήγαγε ο ν.4622/2019 για το επιτελικό κράτος. Αναφερόμαστε ειδικότερα:

α) στην παρ. 3 του άρ. 59 του ν.4622/2019 σύμφωνα με την οποία:

«3. Σε περίπτωση νομοθετικής μεταβολής, κατά την οποία αντικαθίστανται, τροποποιούνται, προστίθενται ή παρεμβάλλονται άρθρα, παράγραφοι, λέξεις ή καταργούνται ισχύουσες διατάξεις, αναφέρεται ολόκληρο το άρθρο ή Κεφάλαιο, όπως διαμορφώνεται τελικά(...)»

και

β) στις παρ. 2 και 3 του άρ. 61 του ν.4622/2019, σύμφωνα με τις οποίες:

«2. Η διαβούλευση επί των νομοσχεδίων γίνεται και μέσω του δικτυακού τόπου www.opengov.gr και διαρκεί δύο (2) εβδομάδες. Κατά τη φάση της διαβούλευσης αναρτάται στον δικτυακό τόπο προσχέδιο των διατάξεων του νομοσχεδίου καθώς και μία προκαταρκτική Ανάλυση Συνεπειών Ρύθμισης και παρέχεται η δυνατότητα κατ' άρθρον σχολιασμού.

3. Η διαβούλευση μπορεί να συντημηθεί μέχρι μία (1) εβδομάδα ή να επιμηκυνθεί για μία (1) ακόμη εβδομάδα, με εισήγηση του οικείου Υπουργού και έγκριση της Προεδρίας της Κυβέρνησης, για επαρκώς τεκμηριωμένους λόγους, οι οποίοι αναφέρονται στην έκθεση επί της δημόσιας διαβούλευσης που συνοδεύει τη ρύθμιση».

Παραμένουμε στη διάθεσή σας.

Με εκτίμηση,

Παναγιώτης Λαδακάκος

Πρόεδρος ΔΣ ΕΛΕΤΑΕΝ