



## ΕΛΕΤΑΕΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΑΙΟΛΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

### Προς:

Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας κ. Γεώργιο Σταθάκη  
Μεσογείων 119, Αθήνα 10192

[secmin@ypen.gr](mailto:secmin@ypen.gr) ; [mmaei@prv.ypeka.gr](mailto:mmaei@prv.ypeka.gr)

### Κοινοποίηση

1. Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας  
Μεσογείων 119, Αθήνα 10192

Υπόψη: Αναπληρωτή Υπουργό κ. Σωκράτη Φάμελλο  
[yper@ypen.gr](mailto:yper@ypen.gr)

Γ.Γ. Ενέργειας & Ορυκτών Πρώτων Υλών κ. Μιχάλη Βερροϊόπουλο  
[ggenergy@ypen.gr](mailto:ggenergy@ypen.gr)

Γενική Διεύθυνση Ενέργειας ΥΠΕΝ, κ. Δ. Τσαλέμη  
[tsalemisd@prv.ypeka.gr](mailto:tsalemisd@prv.ypeka.gr)

2. Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας  
Πειραιώς 132, 118 54, Αθήνα

Υπόψη: κ. Νίκο Μπουλαξή, Πρόεδρο  
[info@rae.gr](mailto:info@rae.gr); [boulaxis@rae.gr](mailto:boulaxis@rae.gr)

ΑΠ. ΕΛΕΤΑΕΝ: 2019/122

Αθήνα, 10 Μαΐου 2019

**Θέμα: Δημόσια Διαβούλευση επί της πρότασης του ΥΠΕΝ για την μορφή του Μακροχρόνιου Μηχανισμού Αποζημίωσης Επάρκειας Ισχύος**

Αξιότιμε Κύριε Υπουργέ,

Επί της εν θέματι διαβούλευσης, παρατηρούμε τα ακόλουθα:

**1/** Είναι προφανές ότι ένας Μακροχρόνιος Μηχανισμός Αποζημίωσης Επάρκειας Ισχύος (ΜΜΑΕΙ) επηρεάζει σημαντικά την αποτελεσματικότητα και τις τιμές στην αγορά ενέργειας. Περαιτέρω, ένας τέτοιος μηχανισμός συνιστά κρατική ενίσχυση σε σταθμούς ηλεκτροπαραγωγής, για τους οποίους η αγορά ενέργειας θα όφειλε -κανονικά- να λειτουργεί κατά τρόπο που θα τους επέτρεπε να ανακτούν το πλήρες κόστος τους.

Εκ των δύο ως άνω παρατηρήσεων προκύπτει ότι η υιοθέτηση ενός τέτοιου μηχανισμού υπόκειται σε συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Όπως δε προκύπτει και από την ανακοίνωση του ΥΠΕΝ της 23.4.2019, δικαιολογητική βάση ενός τέτοιου μηχανισμού είναι η αποτυχία της αγοράς «να (...) στέλνει τα κατάλληλα μηνύματα για την προσέλκυση επενδύσεων που θα διασφαλίσουν ένα μείγμα ηλεκτροπαραγωγής ικανό να καλύψει τη ζήτηση με επαρκές

### ΕΛΕΤΑΕΝ

Γραμματεία : τηλ/fax. 2108081755

Δ/νση Προέδρου ΔΣ και Διοίκησης: Τύχης 2, Χαλάνδρι 15233, τηλ. 2106816803, fax. 2106816837

e-mail [info@eletaen.gr](mailto:info@eletaen.gr) web [www.eletaen.gr](http://www.eletaen.gr)



*επίπεδο αξιοπιστίας». Η πιθανολόγηση αυτής της αποτυχίας θα πρέπει να έχει τεκμηριωθεί ειδικά υπό το φως της λειτουργίας του νέου σχεδιασμού της ηλεκτρικής αγοράς.*

Το ίδιο επί της ουσίας επισημαίνεται στην παρ. 217 των Κατευθυντήριων Γραμμών για τις Κρατικές Ενισχύσεις στην Ενέργεια και το Περιβάλλον 2014-2020 (ΚΓ).

**2/** Η υιοθέτηση του ΜΜΑΕΙ και η εφαρμογή του πρέπει να προϋποθέτει την εκπόνηση επίκαιρης μελέτης επάρκειας ισχύος. Όμως η τελευταία συναφής μελέτη που έχουμε υπόψη μας είναι αυτή που εκπόνησε ο ΑΔΜΗΕ πριν από δύο έτη, βασικές υποθέσεις της οποίας έχουν πλέον μεταβληθεί ή/και δεν συνάδουν με τις υποθέσεις των σεναρίων του ΕΣΕΚ. Περαιτέρω, η μελέτη αυτή δεν είχε λάβει υπόψη της ποικίλα συναφή θέματα που είναι πλέον επίκαιρα όπως ενδεικτικά η λειτουργία αποτελεσματικών αγορών ενδοημερήσιας και εξισορρόπησης και η προοπτική της αποθήκευσης. Κατά συνέπεια, εάν έχει υπάρξει κατάλληλη επικαιροποίηση της μελέτης του Μαΐου 2017 θα πρέπει να δημοσιοποιηθεί.

Συναφώς, θα πρέπει να δημοσιοποιηθούν τα ποσοτικά στοιχεία, τεχνικά υπομνήματα και μελέτες που έχουν εκπονηθεί και αποτέλεσαν τη βάση συζήτησης με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Τα ως άνω, υπό (1) και (2) στοιχεία είναι απαραίτητα για την ορθή αξιολόγηση και σχολιασμό του υπό διαβούλευση κειμένου. Η αναγκαιότητα αυτή προκύπτει και από την παρ. 221 των ΚΓ.

**3/** Στο υπό διαβούλευση κείμενο δεν συγκεκριμενοποιούνται τα κριτήρια επιλεξιμότητας των θερμικών μονάδων. Σημειώνεται ότι κατά την παρ. 220 των ΚΓ *«οι ενισχύσεις για την επάρκεια παραγωγής ενδέχεται να αντιβαίνουν στον στόχο της σταδιακής κατάργησης των επιζήμιων για το περιβάλλον επιδοτήσεων μεταξύ άλλων για τα ορυκτά καύσιμα. Συνεπώς, τα κράτη μέλη θα πρέπει καταρχάς να εξετάζουν εναλλακτικούς τρόπους για την επίτευξη επάρκειας παραγωγής οι οποίοι δεν έχουν αρνητικό αντίκτυπο στον στόχο της σταδιακής κατάργησης των περιβαλλοντικά ή οικονομικά επιζήμιων επιδοτήσεων, όπως η διευκόλυνση της διαχείρισης από την πλευρά της ζήτησης και η ενίσχυση της δυναμικότητας διασύνδεσης».*

Δεν είναι προφανές ότι απλώς η δυνατότητα συμμετοχής στον ΜΜΑΕΙ της ζήτησης, των διασυνδέσεων, της αποθήκευσης και των ΑΠΕ ικανοποιεί την ως άνω απαίτηση για κατά προτεραιότητα εξέταση αυτών των εναλλακτικών. Επομένως θα πρέπει να εξηγηθεί γιατί ο συνδυασμός των ως άνω εναλλακτικών δεν επαρκεί για την αντιμετώπιση προβλημάτων επάρκειας, εφόσον τεκμηριώνονται.

**4/** Δεν υπάρχει σαφής ορισμός των υφιστάμενων και νέων μονάδων, γεγονός που επίσης δημιουργεί αβεβαιότητες ως προς το εύρος εφαρμογής.

**5/** Σε σχέση με την επιλεξιμότητα των μονάδων ΑΠΕ, παρατηρούμε ότι τίθενται ως προϋποθέσεις (i) να μην έχουν συνάψει συμβάσεις PPA ή ΣΕΔΠ και (ii) να συμμετέχουν στην αγορά.

**5.1/** Κατ' αρχάς παρατηρούμε το οξύμωρο ότι κατά τον σήμερα ισχύοντα νόμο, προκειμένου ένας σταθμός ΑΠΕ να εγγραφεί στο μητρώο συμμετεχόντων στην αγορά, θα πρέπει να έχει συνάψει ΣΕΔΠ(!). Αυτό πρέπει να αλλάξει ούτως ή άλλως. Όμως η παρατηρούμενη ασυνέπεια με το υπό διαβούλευση κείμενο, επιβεβαιώνει ότι η μετάβαση των ΑΠΕ στη νέα



ανταγωνιστική αγορά πρέπει να γίνεται με πιο συνεκτικά βήματα και να μην προωθούνται παράλληλες και ανεξάρτητες ενέργειες που δημιουργούν προβλήματα προσαρμογής στις ΑΠΕ.

**5.2/** Κυρίως όμως υπογραμμίζουμε ότι με τα σημερινά επίπεδα τιμών (τιμές αναφοράς vs ΟΤΣ), είναι προφανές ότι αιολικά πάρκα που έχουν συνάψει ΣΕΔΠ δεν θα λάβουν στην πράξη λειτουργική ενίσχυση αλλά αντίθετα θα επιδοτήσουν γενναία το σύστημα. Κατά συνέπεια, δεν πρέπει να συνιστά λόγο αποκλεισμού των ΑΠΕ η τυπική σύναψη ΣΕΔΠ, αλλά πρέπει να ελέγχεται σε ένα βάθος παρελθόντος χρόνου (π.χ. για τους προηγούμενους 12 ή 18 μήνες), εάν ο σταθμός έλαβε στην πράξη ενίσχυση πάνω από τα συνολικά έσοδα του από την αγορά.

Εάν ο σημερινός κανόνας δεν αλλάξει, τότε αποκλείονται από το μηχανισμό οι καθαροί σταθμοί που επιδοτούν το σύστημα εις όφελος άλλων που ρυπαίνουν<sup>1</sup>.

**6/** Το ως άνω, υπό (5) πρόβλημα, γίνεται ακόμα μεγαλύτερο εάν αναλογιστούμε ότι έχει τεθεί σε διαβούλευση ένας μηχανισμός με τον οποίο επί της ουσίας επιδιώκεται η παροχή κρατικής ενίσχυσης και άρα η διοχέτευση πόρων από τον καταναλωτή σε θερμικούς σταθμούς, ενώ ταυτόχρονα οι σταθμοί ΑΠΕ συνεχίζουν να αντιμετωπίζουν καθυστερήσεις στις πληρωμές τους.

**7/** Τα αναφερόμενα στη σελ. 17, παρ. 4.2.2 θέτουν τη μεθοδολογία για τον υπολογισμό του capacity credit των ΑΠΕ. Πρόκειται για την παραλλαγή της μεθοδολογίας που εφαρμόζεται σε περιπτώσεις ηλεκτρικών συστημάτων όπου δεν αυξάνεται η ζήτηση. Στις περιπτώσεις αυτές, δεν έχει νόημα να θεωρηθεί αύξηση της ζήτησης για να υπολογιστεί το ELCC, και ο σχετικός υπολογισμός γίνεται με θεώρηση αφαίρεσης συμβατικών μονάδων. Μια προφανής αβλεψία είναι ότι στο δεύτερο bullet πρέπει να γραφεί: «*will lead to a LOLE ~~lower~~ higher value than LOLE<sub>real</sub>*».

Παραμένουμε στη διάθεση σας.

Με εκτίμηση,

Παναγιώτης Λαδακάκος

Πρόεδρος ΔΣ ΕΛΕΤΑΕΝ

<sup>1</sup> Επικουρικά σημειώνουμε ότι μπορεί πλέον να είναι προφανές ότι οι νέοι αιολικοί σταθμοί με ΣΕΔΠ επιδοτούν το σύστημα, αλλά το ίδιο ισχύει στην πραγματικότητα για το σύνολο των αιολικών σταθμών. Συγκεκριμένα, όπως αποδείχθηκε με βάση τα δεδομένα του 2017 -ήτοι τη μοναδική χρονιά που εφαρμόσθηκε πλήρως η Χρέωση Προμηθευτών- εάν δεν υπήρχαν τα αιολικά πάρκα, ο καταναλωτής θα πλήρωνε περισσότερο 53,5 εκατ. ευρώ ετησίως. (βλ. σελ. 13 του κειμένου απόψεων για τον ΕΣΕΚ <http://eletaen.gr/wp-content/uploads/2018/12/2018-12-03-keimeno-eletaen-gia-esek.pdf> )