



3 Μαΐου 2012

**Σχόλια και παρατηρήσεις
επί του κειμένου της δημόσιας διαβούλευσης του ΑΔΜΗΕ
«Διαδικασία Σύνδεσης Χρηστών στο Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής
Ενέργειας»**

- 1. Παράγραφος 5, 3η παράγραφος** *«...η εξάντληση της ικανότητας φόρτισης αναφέρεται στο ΕΣΜΗΕ όπως αυτό πρόκειται να διαμορφωθεί μετά την ολοκλήρωση των έργων της πρώτης τριετίας της εκάστοτε ΜΑΣΜ.»*

Παρατήρηση: Η αναφορά στην πρώτη τριετία της εκάστοτε ΜΑΣΜ είναι περιοριστική σε σχέση με την πρόβλεψη του Ν.3851. Προτείνεται, αν πρέπει να υπάρξει τέτοιος χρονικός περιορισμός, να είναι τουλάχιστον πενταετία το οποίο στην πράξη είναι απόλυτα εύλογο χρονικό διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ της αρχικής μη δεσμευτικής προσφοράς σύνδεσης και του χρόνου ολοκλήρωσης της αδειοδότησης και έναρξης υλοποίησης μιας επένδυσης ΑΠΕ (ειδικά των αιολικών σταθμών).

- 2. Παράγραφος 5.1.** (Αναφορά στο κριτήριο «N-1»)

Υπενθυμίζονται οι προβλέψεις (i) της παρ.5, αρ11 του Ν.3468/2006 καθώς και (ii) το Άρθρο 305, παρ.1 του ΚΔΣ.

Όσον αφορά το (i), προτείνεται να εισαχθεί μεθοδολογία/διατάξεις οι οποίες θα εξειδικεύουν την εφαρμογή του Νόμου στην σχετική διαδικασία του ΑΔΜΗΕ για την αποφυγή τριβών και παρερμηνειών.

Όσον αφορά το (ii), ο ΚΔΣ παραπέμπει στην κρίση του Διαχειριστή σχετικά με την εφαρμογή ή όχι του κριτηρίου «N-1» *«ειδικά για παραγωγή από ανεμογεννήτριες»*. Κρίνεται σκόπιμο να τεθούν σαφείς όροι και κριτήρια στα οποία θα βασίζεται η κρίση αυτή του Διαχειριστή ώστε ο ενδιαφερόμενος Χρήστης κατά τον σχεδιασμό ενός Αιολικού Πάρκου να δύναται να μελετήσει συνολικά την προτεινόμενη ηλεκτρική διασύνδεση του έργου του.

- 3. Παράγραφος 6.1 «Προσφορά Σύνδεσης»**

Προτείνεται ο Χρήστης, κατά την διαδικασία Αποδοχής (ή μη) της Προσφοράς Σύνδεσης να δύναται να αντιπροτείνει ή να αιτηθεί την τροποποίηση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης. Επί της αντιπρότασης, ο ΑΔΜΗΕ θα πρέπει να απαντήσει (θετικά ή όχι) εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος (π.χ. 10 ημέρες). Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης του Διαχειριστή, ο Χρήστης δύναται να αποδεχθεί την αρχική προσφορά σύνδεσης (η οποία θα παραμένει εν ισχύ στο ενδιάμεσο διάστημα και δεν θα θεωρείται ότι με το αίτημά του απέρριψε την αρχική προσφορά ή απεμπόλησε κάποιο δικαίωμά του σχετιζόμενο με την αδειοδοτική διαδικασία και τις προτεραιότητες δέσμευσης ισχύος στο Σύστημα).

Το παρόν σχόλιο σχετίζεται και με την παρ.6.1.1.1. κατά την οποία ζητείται «...ο Χρήστης να αποδεχθεί **πλήρως** την Προσφορά σύνδεσης». Ο όρος «πλήρως» είναι ασαφής και μπορεί να συμπεριληφθεί στο κείμενο –χωρίς τον κίνδυνο επακόλουθων παρερμηνειών- μόνο αν προβλεφθεί η παραπάνω αναφερθείσα προτεινόμενη πρόσθετη διαδικασία.

Υπενθυμίζεται επίσης ότι βάση ΚΔΣ ο Χρήστης έχει το δικαίωμα να προτείνει κατά την αρχική αίτησή του την προτεινόμενη από τον ίδιο τεχνική λύση για την σύνδεσή του. Στην περίπτωση αυτή, εφόσον η Προσφορά Σύνδεσης είναι διαφορετική σε σχέση με την πρόταση του Χρήστη, θα πρέπει ο ΑΔΜΗΕ να τεκμηριώνει συνοπτικά τον λόγο απόρριψης αυτής.

4. Τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 6.1.1.:

Στη συνέχεια, ο ΑΔΜΗΕ ελέγχει την πληρότητα του φακέλου δικαιολογητικών του αιτήματος σύνδεσης του Χρήστη. Εφόσον ο φάκελος δεν είναι πλήρης, ο Χρήστης καλείται από τον ΑΔΜΗΕ εγγράφως να συμπληρώσει το φάκελο με τα σχετικά έγγραφα. Η ημερομηνία κατά την οποία ολοκληρώθηκε ο φάκελος δικαιολογητικών είναι αυτή που λαμβάνεται υπόψη για την τήρηση της προτεραιότητας για την έκδοση της Προσφοράς Σύνδεσης.

Ζητείται να μπει χρονική προθεσμία για τον έλεγχο της πληρότητας του φακέλου από τον ΑΔΜΗΕ (πχ 10 μέρες). Ειδάλλως, εγκυμονεί ο κίνδυνος λίγο πριν την παρέλευση των 4 μηνών από την υποβολή της αίτησης να χαρακτηριστεί ο φάκελος ελλιπής και να χάσει το έργο την σειρά/προτεραιότητά του.

5. Παράγραφος 6.1.2.1

- A) Στο πρώτο εδάφιο, η διατύπωση «...αδειοδοτημένο σταθμό παραγωγής που **συνδέεται στο ΕΣΜΗΕ μέσω του Δικτύου Διανομής**..» προτείνεται να βελτιωθεί, καθώς τίθεται κίνδυνος παρερμηνείας. Πρόθεση του άρθρου (ορθώς) είναι να συμπεριληφθούν σε αυτή τα μικρά έργα ΑΠΕ (μέχρι 8MW όπως αναφέρεται) αλλά επισημαίνεται ότι και έργα πολύ μεγαλύτερου μεγέθους μπορεί να κριθεί (λανθασμένα) ότι συμπεριλαμβάνονται σε αυτή την διάταξη αν συνδέονται μέσω του Δικτύου.
- B) Το δεύτερο εδάφιο αναφέρει την περίπτωση Κοινοπρακτικού Σχήματος για έργα που μοιράζονται από κοινού έργα Μέσης Τάσης. Η κεντρική ιδέα είναι ορθή και μας βρίσκει επί της αρχής σύμφωνους. Ωστόσο, στην πράξη η υλοποίηση τέτοιων σχημάτων αντιμετωπίζει εξαιρετικές δυσκολίες και σε ορισμένες περιπτώσεις καθίσταται ανέφικτη. Κατά κανόνα τέτοιες λογικές ποινολογούν τον Χρήστη που θα ολοκληρώσει πρώτος την αδειοδοτική διαδικασία και θα εκκινήσει πρώτος την υλοποίηση της επένδυσής του εξασφαλίζοντας την σχετική χρηματοδότηση. Ως εκ τούτου, πρέπει **απαραίτητα** να προβλεφθεί στο υπό διαβούλευση κείμενο εναλλακτικό σχήμα το οποίο θα καθιστά υλοποιήσιμα τα έργα από τον/τους Χρήστη/ες που δύναται να προχωρήσει στην υλοποίηση του έργου σύνδεσης που σχετίζεται με το έργο ΑΠΕ του/τους και στην συνέχεια θα πραγματοποιείται ανάκτηση κόστους από τους Χρήστες που θα ακολουθούν. Εάν δεν υπάρξει τέτοια εναλλακτική πρόβλεψη, προτείνεται να απαλειφθεί στο σύνολό της η τελευταία παράγραφος και να εξεταστεί σε ύστερο στάδιο εφόσον στην πράξη αφορά το Δίκτυο και όχι το Σύστημα (πιθανή πρόβλεψή της με αναλυτικό και ορθό τρόπο στον αναμενόμενο Κ.Δ. Δικτύου).

6. Παράγραφος 6.1.2.4

Στην παράγραφο αυτή προτείνεται στο τέλος να πει η πρόταση *«Σε περίπτωση που ζητηθούν αντίγραφα από τις συγκεκριμένες μελέτες από τον Χρήστη, ο ΑΔΜΗΕ υποχρεούται να του τις παρέχει άνευ καθυστέρησης»* η οποία στοχεύει στην διασφάλιση της διαφάνειας της διαδικασίας και εν γένει στην πρόσβαση από τον Χρήστη σε όποια πληροφορία σχετίζεται με το έργο του.

7. Παράγραφος 6.1.2.6

Προτείνουμε κατά την έγγραφη ενημέρωση του ΑΔΜΗΕ για την αναγκαιότητα εκπόνησης εκτεταμένων μελετών, να διευκρινιστεί πως συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά –πέραν της σχετικής προβλεπόμενης τεκμηρίωσης- και ενημέρωση για το κόστος εκπόνησης αυτών.

Επιπρόσθετα προτείνουμε να προστεθεί η ακόλουθη παράγραφος:

«Ο ΑΔΜΗΕ δύναται εναλλακτικά να δέχεται την εκπόνηση μελετών από τρίτους Μελετητές, που εκπονούνται βάσει προδιαγραφών τις οποίες ο ΑΔΜΗΕ συντάσσει και δημοσιοποιεί (π.χ. μέσω ανάρτησης στην ιστοσελίδα του). Σε κάθε περίπτωση, ο ΑΔΜΗΕ πρέπει να παρέχει κάθε στοιχείο που σχετίζεται με το Σύστημα και το οποίο είναι απαραίτητο για την εκπόνηση ή επαλήθευση τέτοιων μελετών».

8. Παράγραφος 6.1.2.7

Κατ' αρχήν είναι ασαφές το πεδίο εφαρμογής της διάταξης αυτής. Σε κάθε περίπτωση πρέπει να αποσαφηνιστούν οι μελέτες τις οποίες αφορά η παρούσα παράγραφος και εφόσον πρόκειται για κάτι καινούργιο/διαφορετικό πέραν των όσων εφαρμόζονται μέχρι σήμερα, θα πρέπει αυτό να συζητηθεί αναλυτικά σε επίπεδο μιας ανεξάρτητης διαβούλευσης που θα συμπεριλαμβάνει και το Τιμολόγιο Σύνδεσης. Υπενθυμίζεται ότι μέχρι σήμερα δεν υφίσταται εγκεκριμένο Τιμολόγιο Σύνδεσης το οποίο θα μπορούσε να αποτελέσει «οδηγό» για την εφαρμογή τέτοιων διατάξεων (και επί του οποίου θα μπορούσαμε να τοποθετηθούμε συγκεκριμένα). Αντιθέτως το μόνο που υπάρχει είναι ένα προτεινόμενο από τον ΔΕΣΜΗΕ και την ΡΑΕ τιμολόγιο του 2007 του οποίου το περιεχόμενο έχει ήδη σε μεγάλο μέρος του καταστεί ανεπίκαιρο.

9. Παράγραφος 6.1.2.8

Είναι απαραίτητο στο τέλος της παραγράφου να προστεθεί η πρόταση:

«...παύουν να ισχύουν, όταν εκδοθεί η νέα προσφορά σύνδεσης και γίνει αποδεκτή από τον Χρήστη.»

Δεν μπορεί να υπάρχει χρονικό κενό κατά το οποίο δεν θα βρίσκεται σε ισχύ ούτε η αρχική ούτε η νέα προσφορά σύνδεσης και ο Χρήστης να μην κινδυνεύει, για λόγους πέραν του ελέγχου του, να απολέσει –προσωρινά ή μόνιμα- την δέσμευση ηλεκτρικού χώρου που δικαιούται.

10. Παράγραφος 6.1.3.

Στην περίπτωση που ο ΑΔΜΗΕ προτείνει τρόπο σύνδεσης που δεν είναι ο πλέον τεχνικά και οικονομικά σύμφωρος, πρέπει να διευκρινιστεί/αποσαφηνιστεί το θέμα της ανάληψης του «πρόσθετου κόστους» σε σχέση με το «πλέον οικονομικά σύμφωρο».

Το θέμα αυτό καλύπτεται από την παρ.5, αρ.11 του Ν.3468/2006 σύμφωνα με την οποία «*το πρόσθετο κόστος καθορίζεται τεκμηριωμένα μεταξύ του παραγωγού ΑΠΕ, του Διαχειριστή και του Κυρίου του Συστήματος κατά τη χορήγηση της Προσφοράς Σύνδεσης και την υπογραφή της Σύμβασης Σύνδεσης και καλύπτεται από τον Κύριο του Συστήματος. Ο Κύριος του Συστήματος ανακτά το κόστος αυτό, μέσω του μηχανισμού χρέωσης χρήσης Συστήματος ή κατά τη σύνδεση νέου χρήστη σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διαχείρισης του Συστήματος και Συναλλαγών Ηλεκτρικής Ενέργειας για την υλοποίηση έργων σύνδεσης*»

Επιπρόσθετα, θα πρέπει να έχει και ο Χρήστης το δικαίωμα να επιλέξει ή να αντιπροτείνει τρόπο σύνδεσης ο οποίος δεν θα είναι απαραίτητα ο πλέον οικονομικά σύμφωρος αλλά κατά τα δικά του κριτήρια εφικτός ή γενικά προτιμώμενος. Σημειώνεται ότι λόγοι περιβαλλοντικής αδειοδότησης, χρήσεων γης, τοπικών αντιδράσεων αλλά και προγράμματος ανάπτυξης άλλων έργων του Χρήστη επιβάλλουν πολλές φορές λύσεις που μπορεί να μην είναι οι πλέον οικονομικά συμφέρουσες αλλά εφικτές εντός λογικών χρονικών περιθωρίων και ως εκ τούτου προτιμώμενες. Στην περίπτωση αυτή βέβαια δεν θα έχει εφαρμογή η προαναφερόμενη παρ.5, αρ.11 του Ν.3468/2006.

11. Παράγραφοι 6.2, 6.2.1 (Περί Σύμβασης Σύνδεσης)

A) Να διευκρινιστεί ότι η βεβαίωση της καταλληλότητας γηπέδου των έργων επέκτασης νοείται μόνο στην περίπτωση ανάγκης κατασκευής νέου Υ/Σ. Αναφορικά με την βεβαίωση καταλληλότητας, θα πρέπει να προσδιοριστούν –υπό μορφή οδηγίας του ΑΔΜΗΕ- τα κριτήρια και οι προδιαγραφές (συμπεριλαμβανομένων των Ευρωπαϊκών/Διεθνών) βάση των οποίων ο ΑΔΜΗΕ θα έχει το δικαίωμα να απορρίψει ένα οικόπεδο προτεινόμενο για υποσταθμό καθώς εναλλακτικές επιλογές δεν είναι πάντα εφικτές. Εάν οι προδιαγραφές των Υ/Σ τηρούνται, έστω και αν αυτό σημαίνει μεγαλύτερο κόστος κατασκευής στον Χρήστη, θα πρέπει να έχει το δικαίωμα να προχωρήσει με την επιλογή αυτή αναλαμβάνοντας την σχετική ευθύνη.

B) Στο εδάφιο που παρατίθεται:

Ακόμα και στην περίπτωση που για κάποιο γήπεδο έχει ήδη εκδοθεί βεβαίωση καταλληλότητας από τον ΑΔΜΗΕ για προηγούμενο Χρήστη, κάθε νέος Χρήστης που πρόκειται να συνδεθεί στο Σύστημα πρέπει να λάβει βεβαίωση καταλληλότητας και προβλεπόμενη ανάπτυξη από τον ΑΔΜΗΕ για την σύνδεση του.

παρακαλείται να διευκρινιστεί ότι, η απαίτηση αυτή εφαρμόζεται μόνο στην περίπτωση που η σύνδεση νέου Χρήστη σε Υ/Σ που έχει λάβει βεβαίωση καταλληλότητας, προβλέπει την επέκταση της ανάπτυξης του Υ/Σ, ενώ δεν εφαρμόζεται στην απλή περίπτωση σύνδεσης ενός μικρού έργου ΑΠΕ σε υφιστάμενο Υ/Σ.

Γ) Γενική Παρατήρηση περί χρονικών διαστημάτων/προθεσμιών για την βεβαίωση καταλληλότητας:

Λόγω της ειδικής νομοθεσίας των έργων ΑΠΕ, για τα οποία προβλέπεται η αρχική και η δεσμευτική προσφορά σύνδεσης, προτείνεται να είναι αποδεκτό ο Χρήστης - εφόσον το επιθυμεί – να έχει την δυνατότητα να καταθέτει αίτημα και ανάλογα να λαμβάνει βεβαίωση

καταλληλότητας γηπέδου Υ/Σ σε οποιοδήποτε στάδιο πριν την έκδοση της οριστικής προσφοράς σύνδεσης (ακόμα και πριν την υποβολή του σχετικού αρχικού αιτήματος), έτσι ώστε να έχει το χρονικό περιθώριο και την δυνατότητα να προβεί εγκαίρως στον άρτιο τεχνικό σχεδιασμό και αδειοδότηση των έργων σύνδεσης του. Στην περίπτωση αυτή, θα πρέπει να επικαιροποιεί την βεβαίωση της καταλληλότητας Υ/Σ μετά την οριστικοποίηση της προσφοράς σύνδεσης στην περίπτωση που η αρχική βεβαίωση στηρίχτηκε σε διαφορετικά στοιχεία από αυτά που τελικά αποφασίστηκαν στην οριστική προσφορά.

12. Παράγραφος 6.2.2.

Στα δικαιολογητικά που αναφέρονται, για τα έργα ΑΠΕ δεν πρέπει να περιλαμβάνεται η Άδεια Εγκατάστασης, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 8, παρ. 5 του Ν.3468/2006, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει αναφέρεται πως:

«Αφού καταστεί δεσμευτική η Προσφορά Σύνδεσης, ο δικαιούχος ενεργεί:β) για τη σύναψη της Σύμβασης Σύνδεσης και της Σύμβασης Πώλησης, σύμφωνα με τα άρθρα 9, 10 και 12 και τους Κώδικες Διαχείρισης του Συστήματος και του Δικτύου. Οι Συμβάσεις αυτές υπογράφονται και ισχύουν από τη χορήγηση της άδειας εγκατάστασης, εφόσον απαιτείται.»

13. Παράγραφος 6.2.3.

1) Αναφέρουμε καταρχήν ότι το ζήτημα της διαδικασίας επιμερισμού του κόστους κοινών έργων επέκτασης είναι **εξαιρετικά σημαντικό**. Η αποσαφήνισή του εκκρεμεί μεγάλο χρονικό διάστημα με αποτέλεσμα να εμφανίζονται συνεχώς φαινόμενα προστριβών μεταξύ Χρηστών και καθυστερήσεις στην υλοποίηση έργων ΑΠΕ λόγω της συνεπαγόμενης αβεβαιότητας. Προτείνεται να ενσωματωθεί στην παρούσα διαδικασία μια προβλεπόμενη μεθοδολογία/διαδικασία, ενώ αν αυτό δεν είναι δυνατό, θα πρέπει να γίνει το συντομότερο δυνατό με την πρωτοβουλία του ΑΔΜΗΕ και την συνεργασία της ΡΑΕ και των φορέων της αγοράς (ΕΛΕΤΑΕΝ κλπ).

Ειδικά στο τελευταίο εδάφιο, πρέπει να υπάρχει μέριμνα αναφορικά με πιθανές διαφωνίες των εμπλεκόμενων Χρηστών, δεδομένου ότι δεν υφίσταται έστω και ενδεικτικό επικαιροποιημένο τιμολόγιο σύνδεσης στο Σύστημα.

Επί της διαδικασίας επιμερισμού, προτείνεται να εξεταστεί σαν τελική λύση –σε περίπτωση διαφωνίας των Χρηστών- ο επιμερισμός του κόστους να ξεκινά καταρχάς με το εγκεκριμένο τιμολόγιο του ΑΔΜΗΕ και τελικώς να παραπέμπεται στην διαιτησία της ΡΑΕ για την δεσμευτική απόφαση. Τουλάχιστον, αν προβλεφθεί από τον ΑΔΜΗΕ αυτή η διαδικασία, θα δοθεί μία γρήγορη λύση στην υλοποίηση έργων ΑΠΕ τα οποία καθυστερούν την υλοποίησή τους ενόψει της επίλυσης διαφωνιών που σχετίζονται με τον επιμερισμό του κόστους σύνδεσης μεταξύ των Χρηστών (αρχικών και νέων).

Στο πλαίσιο αυτό, επισημαίνουμε ότι υφίστανται και στοιχεία στην κατασκευή των έργων επέκτασης τα οποία δεν έχουν προβλεφθεί στο Τιμολόγιο Σύνδεσης στο Σύστημα (την πρόταση του 2007), όπως ενδεικτικά τα έργα υποδομής, χωματοουργικά, οδοποιίας, κτηριακά ενός Υ/Σ κλπ ενώ υπάρχει εξαντλητική ανάλυση σε άλλα στοιχεία κυρίως Η/Μ εξοπλισμού.

Αναφορικά με το Τιμολόγιο Σύνδεσης, προτείνονται δύο εναλλακτικές προσεγγίσεις, ανάλογα με τους σκοπούς που αυτό θα κληθεί να εξυπηρετήσει ως εργαλείο:

- A) Να είναι πλήρες καλύπτοντας όλα τα στοιχεία κόστους των σχετικών έργων, οπότε κρίνεται αναγκαίο να υπάρξουν ανάλογες προβλέψεις και ενδεικτικές κοστολογήσεις των στοιχείων που προαναφέρθηκε ότι λείπουν.
- B) Να είναι ιδιαίτερα λιτό, με συμπερίληψη αποκλειστικά και μόνο των αυστηρά μονοπωλιακών υπηρεσιών και έργων των ΑΔΜΗΕ/ΔΕΗ.

Σε κάθε περίπτωση, η σημερινή κατάσταση είναι μη λειτουργική και δημιουργεί σύγχυση.

2) Προτείνεται στην δεύτερη παράγραφο, να προστεθεί η ακόλουθη φράση (προσθήκη με underline):

«...και τα οποία θα συμπεριληφθούν στην Σύμβαση λαμβάνοντας υπ' όψιν την υφιστάμενη τοπολογία του Συστήματος καθώς και τυχόν περιορισμούς στο σημείο σύνδεσης, όπως αυτοί έχουν διατυπωθεί στην δεσμευτική προσφορά σύνδεσης. Μετά»

Στόχος είναι, ο Χρήστης να έχει λάβει έγκυρη ενημέρωση για αυτό το ουσιώδες τεχνικό θέμα κατά το στάδιο διατύπωσης της Δεσμευτικής Προσφοράς τουλάχιστον (ακόμα καλύτερα στο στάδιο της μη Δεσμευτικής Προσφοράς) ώστε να αποφευχθούν αιφνιδιασμοί και αλλαγές κατά το στάδιο σύναψης της σύμβασης σύνδεσης.

14. Παράγραφος 6.2.4.

Αναφορικά με την αυτόματη αναπροσαρμογή των χρεώσεων του ΑΔΜΗΕ κατά την διάρκεια υλοποίησης της Σύμβασης Σύνδεσης, είναι μη αποδεκτός εμπορικά όρος. Οι χρεώσεις θα πρέπει να παραμένουν σταθερές στις τιμές που συμφωνηθήκαν κατά την υπογραφή της Σύμβασης, στο βαθμό που το έργο εκτελείται βάση του υποβληθέντος χρονοδιαγράμματος από τον Χρήστη ενώ σε περίπτωση αναπροσαρμογών, ο τρόπος και τα ποσά/ποσοστά πρέπει να είναι προσυμφωνημένα στην ίδια την σύμβαση σύνδεσης.

15. Παράγραφος 6.2.6.

Το 2^ο εδάφιο της 2^{ης} παραγράφου προτείνεται να τροποποιηθεί ως εξής (με bold οι προτεινόμενες αλλαγές):

*«Σε περίπτωση που λήξει η προθεσμία ισχύος της Προσφοράς Σύνδεσης και η διαδικασία κατάρτισης και υπογραφής της Σύμβασης Σύνδεσης δεν έχει ολοκληρωθεί **με αποκλειστική ευθύνη του Χρήστη**, ο Χρήστης πρέπει να αιτηθεί νέας Προσφοράς Σύνδεσης, ενώ ακυρώνεται αυτομάτως η τρέχουσα διαδικασία κατάρτισης της Σύμβασης Σύνδεσης. **Σε αντίθετη περίπτωση, η προσφορά σύνδεσης θεωρείται ισχυρή μέχρι και την υπογραφή της σύμβασης σύνδεσης.**»*

16. Παράγραφος 6.3.1.1.

Η αναφορά στο Κεφ. 55 του Κώδικα προφανώς εννοεί το Κεφ. 56. Επισημαίνεται ο χαστικός τρόπος με τον οποίο τηρείται μέχρι σήμερα η σχετική υποχρέωση από τους παραγωγούς ΑΠΕ

καθώς ο μεγαλύτερος αριθμός των στοιχείων του Κεφ.56 αφορά **ειδικά και μόνο** συμβατικές μονάδες με αποτέλεσμα να δημιουργείται σύγχυση και εύκολη παρερμηνεία σε οποιονδήποτε τρίτο αν η εν λόγω υποχρέωση (διάθεσης των στοιχείων) έχει ικανοποιηθεί ή όχι. Είναι απαραίτητο να προσδιοριστούν και να εξειδικευτούν τα στοιχεία που ζητούνται στο Κεφ. 56 ανά τεχνολογία ή τουλάχιστον να γίνει ειδική αναφορά στα αιολικά και τα φωτοβολταϊκά που συνιστούν την μεγάλη πλειοψηφία των αιτημάτων. Η ίδια παρατήρηση ισχύει και για τις δοκιμές που αναφέρονται στο Κεφ. 55.

Επίσης, στο τέλος της παραγράφου προτείνεται να προστεθεί η πρόταση:

«Στην συνέχεια, εντός προθεσμίας 20 ημερών από την υποβολή του χρονοδιαγράμματος από πλευράς του Χρήστη, ο ΑΔΜΗΕ οφείλει να υποβάλει στο Χρήστη το χρονοδιάγραμμα που σχετίζεται με τις δικές του εργασίες και υποχρεώσεις».

17. Παράγραφος 6.3.1.2.

Δεν είναι κατανοητή η σκοπιμότητα της σημειωμένης με bold πρότασης η οποία προτείνεται να διαγραφεί. Αν δηλαδή υπάρξει καθυστέρηση υποβολής μιας μελέτης, δεν θα ισχύει υποχρέωση έγκρισης εντός 40 ημερών;

«Εντός σαράντα (40) ημερολογιακών ημερών, από την υποβολή στον ΑΔΜΗΕ των μελετών, ~~εφόσον τηρείται από το Χρήστη το χρονοδιάγραμμα υποβολής μελετών~~, ο ΑΔΜΗΕ επιστρέφει στο Χρήστη ένα αντίγραφο καθενός από τα έγγραφα αυτά, με τις ενδείξεις "Θεωρημένο" ή "Θεωρημένο με Παρατηρήσεις" ή "Για Διόρθωση" ».

18. Παράγραφος 6.3.1.3.

A) Αναφορικά με τον ποιοτικό έλεγχο υλικών στην αρχή της παραγράφου, δεν διευκρινίζεται για ποια υλικά γίνεται αναφορά και αφήνεται η εντύπωση ότι ισχύει για το σύνολο του εξοπλισμού των έργων σύνδεσης. Αποψη μας είναι ότι δεν είναι απαραίτητο να υφίσταται τέτοια υποχρέωση για τα έργα σύνδεσης που θα παραμένουν στην ιδιοκτησία του Χρήστη ή εν πάσει περιπτώσει για έργα και υλικά που δεν αφορούν τον ΑΔΜΗΕ σύμφωνα και με την πρακτική που ακολουθείται μέχρι σήμερα.

B) Στο εδάφιο με τίτλο «Έλεγχος Πιστοποιητικών» προτείνεται η προσθήκη (bold/underline):

*«Για περιπτώσεις όπου κατά τον έλεγχο της Αναγγελίας Ετοιμότητας Εξοπλισμού & Υλικών, ο ΑΔΜΗΕ διαπιστώσει ότι για τον ποιοτικό έλεγχο αρκεί ο έλεγχος πιστοποιητικών (π.χ. για δόκιμο εξοπλισμό και υλικά που έχουν χρησιμοποιηθεί από τον ΑΔΜΗΕ **ή είναι ιδίων προδιαγραφών και δοκιμών κατασκευαστών**), ζητά από το Χρήστη να του προσκομίσει τα απαραίτητα Πιστοποιητικά Δοκιμών Τύπου για έλεγχο».*

19. Παράγραφος 6.3.1.5.

Γενικώς, τα χρονικά διαστήματα που περιγράφονται στην παράγραφο αυτή είναι μεγάλα, και υπάρχει φόβος πως θα οδηγήσουν σε μεγάλους, επαναλαμβανόμενους «νεκρούς» χρόνους κατά την κατασκευή των έργων με επακόλουθο αύξηση του χρόνου υλοποίησης και του κόστους κατασκευής.

Προτείνεται όλα τα ανωτέρω περιγραφόμενα χρονικά διαστήματα να μειωθούν σε μέγιστο επίπεδο 7 ημερολογιακών ημερών, ήτοι χρόνος αντίδρασης μίας εβδομάδας που από την εμπειρία μας κρίνεται απόλυτα εύλογος.

20. Παράγραφος 6.3.2.3.

Αναφορικά με το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου:

«Σε κάθε περίπτωση το κόστος εργασιών αποκατάστασης βλαβών η ζημιών και συντήρησης των Έργων Σύνδεσης του Χρήστη βαρύνει τον Χρήστη έως και την ημερομηνία μεταβίβασης των παγίων των Έργων στη κυριότητα του ΑΔΜΗΕ κατά τα προβλεπόμενα στον Κώδικα.»

Προτείνουμε την διατύπωση:

«Σε κάθε περίπτωση το κόστος εργασιών αποκατάστασης βλαβών η ζημιών και συντήρησης των Έργων Σύνδεσης του Χρήστη βαρύνει τον Χρήστη έως και την ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης περάτωσης δοκιμαστικής λειτουργίας σύμφωνα με την παρ. 6.3.2.4.»

Εναλλακτικά, μπορεί να γίνει στο τέλος του εξαμήνου που προβλέπει η παράγραφος 6.3.2.5 αλλά σε καμία περίπτωση όταν θα μεταβιβαστεί η κυριότητα των παγίων εφόσον κάτι τέτοιο στηρίζεται από την επιμέλεια και την ταχύτητα αντίδρασης του κυρίου του συστήματος να παραλάβει τα σχετικά έργα.

21. Παράγραφος 6.3.2.4.

A) Δεν είναι κατανοητό το εξής εδάφιο (χρειάζεται λεπτομερέστερη αποσαφήνιση ώστε να μην είναι δυνατή η κατάχρηση αυτού του δικαιώματος από πλευράς ΑΔΜΗΕ):

*«Για την εκτέλεση των δοκιμών και ελέγχων ο Χρήστης υποβάλλει για έγκριση στο ΑΔΜΗΕ, πριν την έναρξη της Δοκιμαστικής Λειτουργίας, το πρόγραμμα της Δοκιμαστικής Λειτουργίας των εγκαταστάσεων του για συγκεκριμένες χρονικές περιόδους. **Οι εγκαταστάσεις του Χρήστη λειτουργούν κατά την περίοδο Δοκιμαστικής Λειτουργίας μόνο σύμφωνα με εγκεκριμένο από τον ΑΔΜΗΕ πρόγραμμα λειτουργίας.**»*

B) Προσθήκη και διόρθωση του εδαφίου (bold/underline):

*«**Εντός χρονικού διαστήματος 10 ημερών** μετά την επιτυχή ολοκλήρωση της Δοκιμαστικής Λειτουργίας χορηγείται από τον ΑΔΜΗΕ σχετική βεβαίωση περί ολοκλήρωσης της κατασκευής των έργων σύνδεσης και περάτωσης της δοκιμαστικής λειτουργίας ώστε να προχωρήσει η διαδικασία έκδοσης από το **ΥΠΕΚΑ ή την αρμόδια υπηρεσία Αποκεντρωμένης Διοίκησης** της Άδειας Λειτουργίας που σηματοδοτεί την έναρξη της εμπορικής λειτουργίας της εγκατάστασης.»*

22. Παράγραφος 6.3.2.5.

Δεδομένου ότι γίνεται αναφορά στο αρ.273 του ΚΔΣ, θα πρέπει απαραίτητως να αναφερθούν και οι προβλέψεις του αρ.11, Ν.3468/2006 για λόγους μεγαλύτερης σαφήνειας και κωδικοποίησης της διαδικασίας.

23. Παράγραφος 7.1.

Η συγκεκριμένη πρόβλεψη, με το πνεύμα της οποίας συμφωνούμε, πρέπει να εξειδικευθεί στον τρόπο εφαρμογή της ώστε να υπάρχει διαφάνεια στην σχετική διαδικασία και να αποφεύγονται περιπτώσεις καταστράτηγησης των προτεραιοτήτων αιτημάτων σύνδεσης μεταξύ των Χρηστών. Για τον λόγο αυτό (και όχι μόνο) κρίνεται απαραίτητο, τα βασικά στοιχεία των αιτημάτων σύνδεσης των Χρηστών καθώς και η εξέλιξη της αδειοδοτικής τους διαδικασίας που σχετίζεται με τον ΑΔΜΗΕ να αναρτάται στην ιστοσελίδα του και να επικαιροποιείται σε τακτά χρονικά διαστήματα (το αργότερο κάθε δεύτερη εβδομάδα).

24. Παράρτημα Α:

Εκφράζουμε επιφύλαξη και προβληματισμό αν είναι απαραίτητες όλες οι αναφερόμενες μελέτες, σε περίπτωση Υ/Σ που θα αποτελέσει ιδιοκτησία του χρήστη, να εκπονηθούν και να ελεγχθούν από τον ΑΔΜΗΕ βάση της προβλεπόμενης διαδικασίας. Για αρκετές από αυτές θα αρκούσε να αναφερθεί η υποχρέωση εκπόνησής τους από κατά νόμο αρμόδιο μηχανικό, χωρίς όμως να χρειάζεται η χρονοβόρα διαδικασία υποβολής και έγκρισης από τον ΑΔΜΗΕ εκτός συγκεκριμένων περιπτώσεων/εφαρμογών.

Πρόσθετα, αναφορά γίνεται στις προβλέψεις της παρ.1, αρ11, Ν.3468/2006 που σχετίζονται με την υποχρέωση συμμόρφωσης *«με τους σχετικούς διεθνείς κανονισμούς και τις ελάχιστες απαιτήσεις του Κυρίου του Συστήματος όσον αφορά τις διακοπτικές προστασίες στην πλευρά της υψηλής τάσης και στα συστήματα επικοινωνίας και ανταλλαγής πληροφοριών με το Σύστημα»*.

25. Λοιπές παρατηρήσεις

1. Τα δεδομένα σχεδιασμού αναφέρονται στο κεφάλαιο 56 του Κώδικα και όχι στο κεφάλαιο 55 που αναφέρεται στο κείμενο εν γένει.
2. Η ΥΑ 2000/2002 που αναφέρεται σε διάφορα σημεία στο κείμενο έχει καταργηθεί
3. Τα επίπεδα τάσεως που αναφέρονται στο υποκεφάλαιο 5.1. (αναφορικά με το κριτήριο N και το κριτήριο N-1) θα πρέπει να ταυτίζονται με τα αντίστοιχα που αναφέρονται στο Άρθρο 247 του ΚΔΣ. Ως έχουν σήμερα φαίνεται να υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των οριζόμενων τιμών.
4. Σημειώνεται ότι θα μπορούσε στο κείμενο να προβλεφτεί η διαδικασία διαιτησίας της ΡΑΕ, ως γενική πρόβλεψη επίλυσης διαφορών στα πλαίσια των διαδικασιών που προβλέπει το κείμενο (π.χ. σε περιπτώσεις άρνησης σύνδεσης είτε στις προσφορές σύνδεσης στις οποίες υφίσταται διαφωνία Χρήστη και ΑΔΜΗΕ). Ειδικά για την 2^η περίπτωση (διαφωνία σε θέμα προσφορά σύνδεσης) η προσφορά σύνδεσης για την οποία θα έχει γίνει προσφυγή στην διαιτησία, θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί στην αδειοδοτική διαδικασία των έργων ΑΠΕ μέχρι την ολοκλήρωση της διαιτησίας αν και αυτό πιθανά ξεπερνάει τον σκοπό του συγκεκριμένου κειμένου και θα πρέπει να προβλεφθεί στην σχετική νομοθεσία.